

Научная статья  
УДК 347.77

## СОВМЕСТНОЕ ПРАВООБЛАДАНИЕ ПАТЕНТОМ: ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ СТИМУЛЫ, РИСКИ И ОГРАНИЧЕНИЯ

*Егорычев Д. Н.*

Институт экономики, управления и психологии, Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники», г. Москва, Россия

*Егорычева Е. В.*

Институт высокотехнологичного права, социальных и гуманитарных наук, Институт экономики, управления и психологии, Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники», г. Москва, Россия

**Аннотация.** Статья посвящена анализу модели совместного правообладания патентами как одной из форм инновационной кооперации высокотехнологичных компаний. Рассмотрена правовая основа модели сообладания интеллектуальными правами и наиболее распространенные причины ее возникновения в контексте субъектного состава правообладателей. Исследованы экономические и правовые стимулы сообладания патентами. Проведена систематизация категорий судебных споров между совладельцами интеллектуальных прав. Выявлены риски совместного правообладания патентами и предложены направления их минимизации.

**Ключевые слова:** совместное правообладание патентами, инновационная кооперация, высокотехнологичные организации, интеллектуальная собственность, риски сообладания патентами.

## JOINT OWNERSHIP OF A PATENT: ECONOMIC AND LEGAL INCENTIVES, RISKS AND LIMITATIONS

*Egorychev D. N.*

Institute of Economics, Management and Psychology, National Research University "Moscow Institute of Electronic Technology", Moscow, Russia

© Егорычев Д.Н., Егорычева Е.В., 2026

***Egorycheva E. V.***

Institute of High-Tech Law, Social Sciences and Humanities, Institute of Economics, Management and Psychology, National Research University "Moscow Institute of Electronic Technology", Moscow, Russia

***Abstract.*** *The article analyzes the model of joint patent ownership as a form of innovative cooperation among high-tech companies. The legal basis for this model of intellectual property ownership and the most common reasons for its emergence are examined in the context of the composition of the rights holders. The economic and legal incentives for patent ownership are examined. A systematization of the categories of litigation between co-owners of intellectual property rights is provided. The risks of joint patent ownership are identified and the ways to minimize them are proposed.*

***Keywords:*** *joint ownership of patents, innovative cooperation, high-tech organizations, intellectual property, risks of co-ownership of patents.*

Основным фактором успеха инновационной деятельности высокотехнологичных компаний в условиях ужесточения конкуренции и сокращения жизненных циклов наукоемкой продукции является повышение эффективности управления процессами создания и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Растущая сложность и дороговизна осуществления НИОКР стимулирует высокотехнологические компании к развитию инновационной кооперации. Синергия объединения интеллектуальных ресурсов становится для таких компаний не только источником повышения ценности создаваемой продукции, но и средством существенного сокращения издержек и рисков инновационной деятельности.

Одной из форм сотрудничества высокотехнологичных компаний является совместное правообладание патентами на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, которое становится эффективной стратегией, позволяющей объединять финансовые, кадровые, технологические и научно-исследовательские ресурсы.

По данным Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ в России за период с 2015 по 2022 год было подано почти 9,6 тысяч совместных патентных заявок на изобретения. При этом наиболее активное сотрудничество наблюдалось в таких высокотехнологичных областях, как фармацевтика и медицинские технологии [7].

Инновационная кооперация, базирующаяся на юридической конструкции совместного правообладания, имеет ряд экономических и правовых преимуществ. Однако реализация такой конструкции характеризуется и совокупностью ограничений, затрудняющих процесс инновационного сотрудничества организаций. В этой связи особую актуальность приобретает выявление и систематизация экономико-правовых стимулов, барьеров и рисков совместного правообладания патентами в современных условиях.

Для достижения поставленной цели, в первую очередь, необходимо провести комплексный анализ института совместного правообладания результатами интеллектуальной деятельности (РИД) и выявить его особенности.

**Правовой основой** сообладания исключительным правом являются ст. 1229 и ст. 1348 ГК РФ, устанавливающие возможность принадлежности исключительного права на один и тот же объект интеллектуальной собственности нескольким лицам, а также закрепление порядка осуществления правомочий, входящих в состав исключительного права [1].

Особенностью данного правового режима является диспозитивный подход законодателя к реализации правомочий исключительного права, что обуславливает необходимость детальной проработки соглашений о совместном правообладании, заключаемых между субъектами инновационной кооперации.

**Причины возникновения совместного правообладания.** В таблице 1 представлены результаты анализа наиболее частых причин возникновения совместного правообладания патентом в контексте субъектного состава правообладателей [2, 3, 7, 8]. Следует отметить, что независимо от юридического факта, который обусловил возникновение сообладания исключительным правом, к правоотношениям между субъектами применяются нормы ст. 1229 ГК РФ.

Таблица 1 – Причины возникновения совместного правообладания

<b>Субъектный состав правообладателей</b>	<b>Причины возникновения совместного правообладания</b>
Юридические лица	1) осуществление совместной разработки по договору и совместное патентование 2) совместное приобретение права 3) переход права к нескольким лицам-правопреемникам 4) реализация права на заложенное имущество
Юридическое(кие) лицо(а) и физическое(кие) лицо(а)	1) создание служебного РИД 2) переход исключительного права по договору 3) переход права к нескольким лицам-правопреемникам 4) реализация права на заложенное имущество
Физические лица	1) соавторство физических лиц при создании РИД 2) безвозмездная передача патента работникам организации при принятии решения о досрочном прекращении его действия 3) переход исключительного права по договору 4) переход права к нескольким лицам-правопреемникам 5) реализация права на заложенное имущество

Источник: составлено авторами

В общем случае сообладание исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец может возникать на бездоговорной основе, на основании договора или в результате синтеза этих

моделей [3]. Рассмотрим более подробно каждую из перечисленных в таблице 1 причин возникновения сообладания исключительным правом.

Юридические лица могут приобрести статус соправообладателей патента при совместном осуществлении разработки и последующем патентовании РИД. Такая модель позволяет распределить между организациями затраты и риски на всех этапах инновационного цикла. Не менее значимым преимуществом является и возможность консолидации ресурсов организаций при осуществлении НИОКР, проведении патентных исследований и реализации процедуры патентования.

Еще одной возможной моделью совместного правообладания является совместное приобретение исключительного права у третьего лица. Такая модель может быть весьма привлекательной для организаций, поскольку в данной ситуации они не несут рисков, связанных с разработкой РИД, а получают уже готовый результат интеллектуальной деятельности с оформленными на него правами. При этом организации не несут и рисков, связанных с возможным отказом патентного ведомства в выдаче патента вследствие несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца установленным критериям патентоспособности.

Исключительное право, удостоверяемое патентом, может также перейти к организациям-соправообладателям в порядке универсального правопреемства. Например, в результате реорганизации юридического лица. Отметим, что данная модель не всегда является инструментом кооперации в сфере НИОКР, поскольку возникновение соответствующего юридического факта, может быть сопряжено не с инновационными стимулами, а со сложившейся бизнес-ситуацией.

Переход исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец может произойти и в результате реализации права на заложенное имущество, если залогодержателями являются несколько лиц.

Совместное правообладание патентом, исключительное право на который принадлежит юридическому и физическому лицу либо лицам, может быть следствием создания служебного РИД. Такая ситуация может возникнуть, если между работником и организацией заключен договор о том, что исключительное право на служебный РИД принадлежит работнику и работодателю совместно.

Кроме того, подобная ситуация может возникнуть при участии в НИОКР работников, не являющихся работниками данной организации. В указанной ситуации для работников организации созданный РИД будет иметь статус служебного результата интеллектуальной деятельности, а, следовательно, в силу ст. 1370 ГК РФ исключительное право на него и право на получение патента будет принадлежать работодателю. Однако для авторов, не являющихся работниками данной организации, созданный РИД не будет иметь служебного статуса. Соответственно, сторонние работники смогут реализовать принадлежащее им право на получение патента и выступить в качестве заявителя при подаче патентной заявки наряду с упомянутой выше организацией.

Переход исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец может произойти и при заключении договора отчуждения исключительного права в пользу нескольких приобретателей.

Если рассматривать варианты возникновения сообладания патентом в отношении физических лиц, то наиболее частой причиной возникновения совместного правообладания является создание РИД в соавторстве. В данной ситуации, как это следует из положений ст. 1348 ГК РФ, соавторы совместно

принимают решение о реализации своего права на получение патента и могут подать совместную патентную заявку.

Возможной, но не столь распространенной причиной соправообладания патентом, является безвозмездное отчуждение права на изобретение, полезную модель или промышленный образец в пользу работников организации при принятии решения о досрочном прекращении действия патента.

Подобная ситуация может возникнуть, когда организация при проведении аудита своего патентного портфеля принимает решение о прекращении уплаты пошлин за поддержание в силе неиспользуемых патентов. Согласно ст. 1370 ГК РФ такая организация в обязательном порядке должна уведомить своих работников, являющихся авторами указанных выше патентов, о принятом решении. По требованию работника в рассматриваемой ситуации организация должна передать ему патент на безвозмездной основе. При принятии положительного решения группа авторов-работников может стать сообладателями патента.

Переход исключительного права на РИД к коллективу физических лиц может произойти также на основании заключения договора об отчуждении исключительного права или в порядке его наследования.

Несмотря на многообразие причин возникновения соправообладания патентом, правовое регулирование отношений между субъектами права, а также экономические стимулы, барьеры и риски во многом схожи. Рассмотрим наиболее характерные преимущества и выгоды, которые делают совместное правообладание привлекательной формой инновационной кооперации.

**Стимулы к совместному правообладанию.** Сопряженность инновационной деятельности с неопределенностью, рисками и высокими

издержками стимулирует к распределению этих рисков и затрат между несколькими субъектами. Затраты на фундаментальные и прикладные исследования в высокотехнологичных отраслях весьма значительны, а вероятность коммерческого неуспеха высока. Совместное финансирование НИОКР и последующее разделение прав на результат позволяют каждой из сторон существенно снизить финансовую нагрузку и инновационные риски. Особенно важным такое разделение риска и затрат становится для малых и средних инновационных предприятий, ресурсы которых ограничены.

Еще одним стимулом к совместному правообладанию патентом является доступ к комплементарным активам и ускорение выхода на рынок. Зачастую одна организация обладает передовой научной базой (например, университет или исследовательский институт), а другая – компетенциями в масштабировании производства, выводе продукта на рынок и его коммерциализации. Совместный патент, закрепляющий права обеих сторон, создает прочную основу для такого симбиоза. Это ускоряет трансфер технологий из лаборатории в промышленность, сокращая временной лаг между изобретением и его воплощением в конечном продукте.

Совместное патентование также позволяет усилить рыночные позиции и помогает в конкурентной борьбе. Совместно принадлежащий патент может служить инструментом укрепления стратегического альянса и создания барьеров для конкурентов. Компании, совместно владеющие ключевым патентом в определенной технологической нише, могут эффективнее контролировать рынок и устанавливать свои стандарты. Кроме того, такой патент повышает привлекательность организации для инвесторов и потенциальных партнеров, увеличивая ее рыночную стоимость.

Соправообладание патентом позволяет объединить производственные мощности и каналы сбыта, предоставляя возможность субъектам кооперации

закрывать существенно большие сегменты рыночного спроса, недоступные для каждого из них по отдельности. В то же время, интеграция маркетинговых компетенций позволяет создавать комплексные стратегии продвижения, где опыт одного из правообладателей органично дополняется навыками другого. В результате такая кооперация не просто распределяет затраты на вывод продукта, но и запускает эффект масштабирования выручки, где финальный совокупный доход правообладателей оказывается выше простой арифметической суммы их автономных прибылей за счет устранения конкуренции между ними и концентрации усилий на завоевании рынка.

Совместная интеллектуальная собственность также стимулирует развитие модели открытых инноваций, предполагающей активный обмен идеями и технологиями с внешней средой. Совместное патентование является ее логичным правовым воплощением, позволяя формализовать сотрудничество с внешними разработчиками, стартапами или клиентами, участвовавшими в создании улучшений продукта.

Таким образом, экономическая логика совместного правообладания для высокотехнологичных организаций очевидна: оно превращает патент из статичного актива защиты в динамичный инструмент кооперации и роста. Однако сообладание патентами сопряжено с определенными трудностями и рисками.

**Финансово-экономические ограничения.** Осуществление денежных расчетов между соправообладателями патента, как правило, осуществляется на основании договора о совместном правообладании исключительным правом или договора о совместном управлении интеллектуальной собственностью [8]. В этой связи его целесообразно сравнить с лицензионным договором, который также позволяет нескольким субъектам использовать один и тот же объект интеллектуальных прав. Следует отметить,

что анализ нормы пп. 26.1 п. 2 ст. 149 НК РФ и позиции Минфина России позволяет сделать вывод о принципиально различной налоговой нагрузке при реализации договора о совместном правообладании и лицензионного договора [4, 5].

Исходя из системного толкования законодательства с позиций налогообложения совместное правообладание патентом является менее выгодной формой коммерциализации РИД по сравнению с лицензированием. Данный вывод обусловлен тем, что передача прав на использование изобретения на основании лицензионного договора в силу прямого указания подпункта 26.1 пункта 2 статьи 149 НК РФ освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость (НДС).

Напротив, при совместном правообладании любые компенсационные платежи или распределяемые доходы, которые соправообладатели направляют друг другу, квалифицируются налоговыми органами как реализация имущественных прав. Поскольку для таких расчетов между участниками общей собственности лицензионный договор, как правило, не заключается (или не может быть заключен в силу совпадения правообладателя и лицензиата в одном лице), операция не подпадает под льготу, установленную ст. 149 НК РФ, и облагается НДС в общеустановленном порядке по ставке 22 %.

Таким образом, лицензирование позволяет полностью легально минимизировать налоговые потери при передаче прав, тогда как конструкция совместного правообладания провоцирует возникновение объекта обложения НДС при любом внутреннем перераспределении финансовых потоков.

**Правовые ограничения и риски совместного правообладания.** Основной причиной возникновения правовых барьеров при реализации данной формы кооперации является асимметрия в правах совладельцев

патента. В частности, в общем случае в силу ст. 1229 ГК РФ каждый правообладатель может использовать РИД самостоятельно без получения согласия на такое использование от другого правообладателя. Также самостоятельно правообладатели могут реализовать и право на защиту интеллектуальных прав, а вот правомочие распоряжения исключительным правом должно осуществляться сообладателями совместно.

Отметим, что договором между правообладателями может быть изменен порядок использования и распоряжения РИД, в отличие от порядка реализации правомочия защиты исключительного права. Так, согласно п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 каждый из правообладателей вправе самостоятельно осуществлять защиту права на РИД, и соглашением между правообладателями этот порядок не может быть изменен [6].

Анализ судебной практики по делам, связанным со спорами между соправообладателями патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, позволил выявить наиболее частные причины судебных споров, представленные в таблице 2. Исходя из перечисленных в таблице причин судебных споров, можно выделить основные риски совместного правообладания патентом, которые могут не только вызывать операционные трудности, но и приводить к потере контроля над активом.

1. Риск внутренней конкуренции и конфликта интересов. Каждый совладелец может самостоятельно использовать патент, в том числе конкурируя с другими совладельцами на одном рынке. Данный риск может приводить к снижению стоимости актива: один совладелец может предлагать продукцию или лицензии по заниженной цене, обесценивая доходы другого.

2. Риск неконтролируемого изменения состава совладельцев. В случаях, перечисленных в таблице 1, может происходить смена субъектного состава

совладельцев, в числе которых могут оказаться нежелательные лица. Подобная ситуация способна осложнить принятие совместных решений и создать угрозу утечки ноу-хау.

Таблица 2 – Систематизация типичных причин судебных споров

<b>Категория спора</b>	<b>Причины конфликтной ситуации</b>
1. Споры о распоряжении правом	1) отказ одного из совладельцев дать согласие на заключение лицензионного договора или продажу патента 2) совершение одним из правообладателей сделки по распоряжению без согласия остальных (например, незаконная лицензия) 3) отказ в совместной подаче заявления в Роспатент о продлении или досрочном прекращении действия патента
2. Споры о порядке использования и распределении доходов	1) самостоятельное использование объекта одним из правообладателей, которое, по мнению других, наносит ущерб их интересам (например, лицензирование по заниженной цене) 2) незаконное удержание или несправедливое распределение доходов, полученных от использования патента 3) конфликты из-за отсутствия обязанности делиться доходами по умолчанию: закон не обязывает совладельца делиться прибылью от самостоятельного использования
3. Споры о защите прав	1) противодействие одного из совладельцев подаче иска против нарушителя (хотя по закону его согласие не требуется) 2) конфликты по поводу стратегии защиты, размера требуемой компенсации или порядка распределения взысканных средств 3) пассивность одного из совладельцев или нежелание оказать содействие другому совладельцу в защите прав, которые могут ослабить позиции в суде или привести к пропуску установленных для рассмотрения дела сроков
4. Споры, связанные с изменением состава совладельцев	1) продажа или уступка своей доли одним из совладельцев третьему лицу без согласия другого совладельца 2) наследование доли в патенте несколькими наследниками, что увеличивает круг совладельцев и усложняет принятие решений

Источник: составлено авторами

3. Риск дисбаланса распределения доходов. Диспозитивный характер норм ст. 1229 ГК РФ предоставляет совладельцам свободу в порядке использования РИД и распределения доходов. Однако подобная правовая свобода может приводить к недовольству и спорам: правообладатель, внесший больший вклад в создание РИД, но не имеющий производственных мощностей, может не получить своей доли доходов при успешном использовании патента другим сообладателем. Также весьма вероятна ситуация, когда один из правообладателей не раскрывает информацию об использовании РИД и не делится доходами от его коммерциализации.

4. Риск ослабления правовой защиты. Для подачи иска в отношении нарушителя исключительного права на совместный патент не требуется согласие другого правообладателя. Однако пассивность или даже противодействие совладельца патента может существенно ослаблять позицию истца в суде. Данный риск снижает возможности эффективной защиты: нарушитель может использовать разногласия между совладельцами для затягивания процесса или избегания ответственности.

5. Риск ограничения в распоряжении правами. Один из совладельцев может заблокировать сделку по коммерциализации патента, что обусловит «замораживание» актива и потерю рыночных возможностей. Кроме того, потенциально конфликтным является решение о досрочном прекращении действия исключительного права.

В качестве примера можно привести апелляционное определение Московского городского суда от 24 августа 2016 года по делу № 33-32853. В данной ситуации один из сообладателей патентов отстаивал свое право на самостоятельное восстановление и продление срока действия патентов, несмотря на отсутствие волеизъявления второго сообладателя. Суд постановил, что восстановление действия патентов является реализацией

правомочия распоряжения исключительным правом и, указав на неприменимость норм ст. 1229 ГК РФ для данной ситуации, признал за истцом-сообладателем право самостоятельно восстанавливать и поддерживать патенты в силе.

Существенно снизить или полностью устранить перечисленные риски можно посредством составления грамотного и подробного договора или соглашения о совместном правообладании патентом. Указанный договор должен содержать порядок использования патента, включая описание и разделение правомочий, территории использования, системы распределения вознаграждения и периодичности его уплаты, порядка налогообложения и осуществления расходов, связанных со сделками с третьими лицами, а также алгоритм предоставления отчетности и осуществления взаимного контроля использования патента [8].

Кроме того, в договоре необходимо установить порядок реализации правомочия распоряжения совместным исключительным правом и процедуру принятия решения о продлении срока действия патента (в том числе о его досрочном прекращении). Например, можно установить в договоре обязанность соправообладателей, в первую очередь, предлагать друг другу произвести отчуждение исключительного права на РИД в случае принятия решения о досрочном прекращении срока действия патента.

Если сторонами осуществляется совместное патентование, то в договоре целесообразно установить, какая из сторон будет нести расходы по уплате патентных пошлин и услуг патентного поверенного, и как будет приниматься решение о преобразовании заявки или внесении изменений в формулу изобретения или полезной модели. В договоре также желательно урегулировать порядок выплаты вознаграждений авторам служебных РИД.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что совместное правообладание патентами сочетает в себе, с одной стороны, значительный экономический потенциал, а с другой – серьезные риски и правовые ограничения. Однако, несмотря на существующие барьеры, сообладание патентами становится необходимым элементом инновационной системы, обеспечивая высокотехнологичным организациям доступ к критическим ресурсам и ускорение коммерциализации наукоемких разработок.

Успешность модели совместного правообладания напрямую зависит от превентивного и детального договорного регулирования, учитывающего специфику бизнеса, технологическую область и международный контекст. Подход к совместному патентованию как к значимому стратегическому проекту закладывает базу для трансформации потенциальных барьеров и рисков в источник конкурентного преимущества высокотехнологичных организаций.

## Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ.
2. Гюльбасарова Е. В., Королева А. Г. Модели совместного обладания исключительным правом // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2024. № 2 (44). С. 114–126.
3. Крупко С. И. Правовой режим совместного обладания исключительным правом на изобретение: актуальные проблемы в свете применения части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 12. С. 31–43.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ.
5. Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 17.01.2023 № 03-07-07/2686 «Об освобождении от налогообложения НДС операций по передаче исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем,

секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

7. Стрельцова Е., Бабаев Б., Нестеренко А. Научно-техническая кооперация в России: совместные патенты [Электронный ресурс] // Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ: официальный сайт. Москва, 2024. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/998558285.pdf> (дата обращения: 25.01.2026).

8. Циркунова Е. С. Управление совместной интеллектуальной собственностью // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 3 (150). С. 21–24.

## References

1. Civil Code of the Russian Federation (Part Four): Federal Law of 18.12.2006 No. 230-FZ. (In Russ.).

2. Gulbasarova E. V., Koroleva A. G. Models of Joint Possession of an Exclusive Right. *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam*. 2024; 2 (44): 114-126. (In Russ.).

3. Krupko S. I. Legal Regime of Joint Possession of an Exclusive Right to an Invention: Current Issues in Light of the Application of Part 4 of the Civil Code of the Russian Federation. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossijskoj Federacii*. 2018; 12: 31-43. (In Russ.).

4. Tax Code of the Russian Federation (Part Two): Federal Law of 05.08.2000 No. 117-FZ. (In Russ.).

5. Letter of the Tax Policy Department of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated January 17, 2023, No. 03-07-07/2686 "On the Exemption from VAT of Transactions Related to the Transfer of Exclusive Rights to Inventions, Utility Models, Industrial Designs, Integrated Circuit Topographies, Trade Secrets (Know-How), as well as Rights to Use the Said Results of Intellectual Activity Based on a License Agreement." (In Russ.).

6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 23, 2019, No. 10 "On the Application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation." (In Russ.).

7. Streltsova E., Babaev B., Nesterenko A. Scientific and Technical Cooperation in Russia: Joint Patents. *Institute for Statistical Studies and Economics of Knowledge, National Research University Higher School of Economics*: official website. Moscow, 2024. Available at:

<https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/998558285.pdf> (accessed: 25.01.2026). (In Russ.).

8. Tsirkunova E. S. Management of joint intellectual property. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossijskoj Federacii*. 2014; 3 (150): 21–24. (In Russ.).

### *Информация об авторах*

**Егорычев Дмитрий Николаевич**, кандидат экономических наук, Институт экономики, управления и психологии, Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники», г. Москва, Россия, e-mail: egordn@mail.ru

**Егорычева Екатерина Викторовна**, кандидат экономических наук, Институт высокотехнологичного права, социальных и гуманитарных наук, Институт экономики, управления и психологии, Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники», г. Москва, Россия, e-mail: egor-kate@mail.ru

### *Information about the authors*

**Dmitrij N. Egorychev**, Candidate of Economic Sciences, Institute of Economics, Management and Psychology, National Research University "Moscow Institute of Electronic Technology", Moscow, Russia, e-mail: egordn@mail.ru

**Ekaterina V. Egorycheva**, Candidate of Economic Sciences, Institute of High-Tech Law, Social Sciences and Humanities, Institute of Economics, Management and Psychology, National Research University "Moscow Institute of Electronic Technology", Moscow, Russia, e-mail: egor-kate@mail.ru

### *Для цитирования*

Егорычев Д. Н., Егорычева Е. В. Совместное правообладание патентом: экономико-правовые стимулы, риски и ограничения // Журнал Высокотехнологичное право. – 2026. Т. 2, № 1 (3). – С. 131-148

***For citation***

Egorychev D. N., Egorycheva E. V. Joint ownership of a patent: economic and legal incentives, risks and limitations // Journal of High-tech Law. – 2026. Vol. 2, No. 1 (3). – Pp. 131-148

Поступила в редакцию / Received 14.02.2026

Поступила после рецензирования / Received after review 13.03.2026

Принята к публикации / Accepted 27.03.2026