

Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 3 (39). С. 93–101.
Economic and Social Research. 2023. No. 3 (39). P. 93–101.
Научная статья

УДК 332.1
doi: 10.24151/2409-1073-2023-3-93-101
<https://elibrary.ru/ieaskx>

Возможность создания единого методологического подхода к оценке уровня социального развития российских регионов

Е. В. Лисова

Институт деловой карьеры, Москва, Россия

dmlvbo@mail.ru

Аннотация. Взвешена возможность разработать единый методологический подход к оценке уровня социального развития российских регионов. Предложен алгоритм его реализации. Подробно проанализированы все этапы описываемой последовательности действий. Отмечены недостатки алгоритма, вызванные использованием экспертных мнений. Приведен пример реализации единого методологического подхода применительно к регионам ЦФО. Получены интегральные промежуточные показатели для выделенных составляющих социальной сферы регионов. Проведена числовая оценка уровня регионального социального развития. Делаются выводы относительно применения полученных результатов исследования.

Ключевые слова: единый методологический подход, социальное региональное развитие, социальная сфера, компоненты социальной сферы, интегральный показатель социального развития региона, алгоритм подсчета интегрального показателя

Для цитирования: Лисова Е. В. Возможность создания единого методологического подхода к оценке уровня социального развития российских регионов // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 3 (39). С. 93–101. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-3-93-101> EDN: IEASKX.

Original article

The possibility of creating a unified methodological approach to assessing the level of social development in Russian regions

E. V. Lisova

Institute of business career, Moscow, Russia

dmlvbo@mail.ru

© Лисова Е. В.

Abstract. The author considers the possibility of creating a unified methodological approach to assessing the level of social development of Russian regions. An algorithm for its implementation is proposed. All stages of the described sequence of actions are analyzed in detail. The disadvantages of the algorithm based on the use of expert opinions are noted. An example of the implementation of a unified methodological approach in relation to the regions of the Central Federal District is given. Integral intermediate indicators for the selected components of the social sphere of the regions are obtained. A numerical assessment of the level of regional social development has been carried out. Conclusions are drawn regarding the application of the obtained research results.

Keywords: unified methodological approach, social regional development, social sphere, components of the social sphere, integral indicator of social development of the region, algorithm for integral indicator calculation

For citation: Lisova E. V. “The Possibility of Creating a Unified Methodological Approach to Assessing the Level of Social Development in Russian Regions”. *Economic and Social Research* 3 (39) (2023): 93–101. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-3-93-101> EDN: IEASKX.

К последним тенденциям исследований в области региональной экономики можно отнести выделение социальной составляющей из традиционно сложившейся практики оценки уровня социально-экономического регионального развития [1; 5; 6; 11]. Такой подход, нашедший свое место сравнительно недавно, основывается на целом ряде положений.

Наиболее веским из них является признание Российской Федерации (РФ) социальным государством, что закреплено в Конституции России¹, в соответствии с которой политика РФ направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Другим значащим фактором можно признать наличие в каждом из регионов РФ социальной сферы, исследование и анализ которой (качественный и количественный) позволяет говорить о региональном уровне развития в социальном аспекте.

К тому же некоторые характеристики социальной сферы, такие как уровень безрабо-

тицы, обеспечение жильем, показатели медицинского обслуживания и предоставления образовательных услуг, считаются доминантными при анализе качества жизни населения регионов [4; 7].

Вполне уместным видится вопрос об определении уровня регионального социального развития, качественных и количественных показателей его методологического определения в едином формате.

Анализируя исследования авторов, затрагивающих данную область, можно сделать вывод: к этому направлению относится небольшое количество публикаций. Однако вести речь о едином универсальном подходе к оценке уровня социального развития регионов РФ не представляется возможным. Количество используемых индикаторов в различных методиках, как правило, невелико, а их наборы достаточно разнообразны [2; 3].

В некоторых случаях исследователи не прибегают к вычислениям и описывают

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 01 июля 2020 г. № 11-ФКЗ) // Консультант-Плюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 21.08.2023).

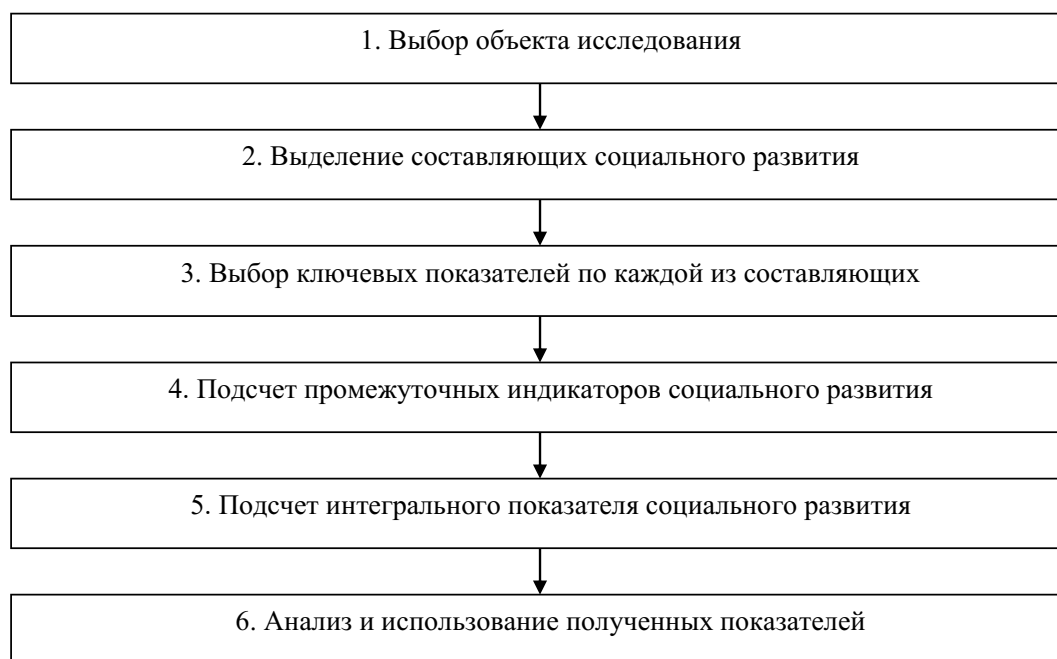


Рис. 1. Алгоритм единого методологического подхода к оценке уровня социального развития российских регионов

региональное социальное развитие набором качественных характеристик [10].

Основой предлагаемых исследований служат данные, характеризующие небольшую группу регионов РФ, что не способствует масштабности этих исследований, а единый универсальный подход к оценке регионального социального развития отсутствует.

В сложившихся условиях вполне уместной видится попытка разработать единый методологический подход к оценке уровня социального развития российских регионов. На наш взгляд, его алгоритм может выглядеть так, как представлено на рис. 1.

Заметим также, что пункты алгоритма при необходимости могут быть разделены на подпункты — чтобы детализировать исследования.

Рассмотрим более подробно все пункты алгоритма, оценив наиболее существенные трудности, которые могут возникнуть при попытке реализации указанной последовательности действий.

1. Выбор объекта исследования.

На данном этапе, как правило, объектом выбора становится группа регионов, связан-

ная похожим геополитическим положением, а именно территориальной близостью друг к другу. Большинство авторов исследуют все регионы какого-либо федерального округа или часть из них.

Недостаток данного этапа — ограниченность в масштабности исследований. Единый методологический подход должен обеспечивать возможность оценить уровень социального регионального развития для *всех* регионов РФ.

2. Выделение составляющих социального развития.

В качестве составляющих регионального социального развития на данном этапе фактически выступают составляющие социальной сферы того или иного региона. На основании экспертного выбора выделяют ее наиболее значимые компоненты (жилищные условия, медицину, образование и т. д.), которые, по мнению авторов, определяют уровень социального развития региона.

Если же в основе описанной процедуры лежит ориентация на мнение экспертов, это не позволяет, на наш взгляд, говорить о том,

что на данном этапе применения алгоритма выбор был сделан объективно.

3. Выбор ключевых показателей по каждой из составляющих.

Поскольку цель применения описываемого алгоритма — получить количественную характеристику уровня регионального социального развития, на данном этапе эксперты выделяют наиболее значимые *числовые показатели* по каждой из отобранных ранее компонент социальной сферы.

В этом случае выбор также основан на экспертном мнении, которое несет (или может нести) в себе субъективные предпочтения, что можно счесть недостатками данного этапа.

4. Подсчет промежуточных индикаторов социального развития.

Данный этап включает в себя, как правило, подсчет показателей по каждой из выбранных составляющих социальной сферы.

Интегральный промежуточный показатель для каждой из выбранных составляющих можно подсчитать по следующей формуле [8]:

$$I = \sum_{i=1}^n q_i L_i, \quad (1)$$

где q_i — определяемый экспертами весовой коэффициент («вес») для каждого из показателей составляющих социальной сферы ($\sum_i q_i = 1$); L_i — количественные значения данных показателей; n — число используемых показателей; I — количественное значение интегрального промежуточного показателя.

Заметим, что и на данном этапе экспертное мнение служит основой для определения весовых коэффициентов ранее отобранных показателей.

5. Подсчет интегрального показателя социального развития.

Данный этап можно квалифицировать как главную задачу алгоритма. Интегральный показатель регионального социального развития также вычисляют по формуле (1),

однако вместо числовых значений отобранных показателей в нее подставляют значения интегральных промежуточных показателей.

В результате уровень социального развития каждого из исследуемых регионов оценивают в виде числовой характеристики. При правильной постановке и решении задач в области вычислений данное число может иметь реальный наглядный смысл (например, его можно сопоставить со среднероссийским уровнем социального развития).

6. Анализ и использование полученных показателей.

Поскольку уровень регионального социального развития оценивают по числовым характеристикам, они могут служить основой для компаративного анализа в географическом и временном аспектах.

Полученные данные позволяют сравнивать показатели по различным регионам в одном временном интервале, а также, для одного региона, — в некотором временном горизонте.

Представляется возможным и анализ интегральных промежуточных показателей по каждой из составляющих социальной сферы.

Рассмотрим пример того, как был реализован алгоритм единого методологического подхода к оценке уровня социального развития российских регионов.

1. Выбор объекта исследования. Объектом исследования стали регионы Центрального Федерального округа (ЦФО). В него входят восемнадцать территорий.

2. Выделение составляющих социального развития. Выбор компонент социальной сферы показан на рис. 2 [9].

3. Выбор ключевых показателей по каждой из составляющих. На данном этапе были отобраны ключевые показатели для каждой из компонент социальной сферы в следующем количестве:

- для компоненты «Социальная среда» — 10 индикаторов;

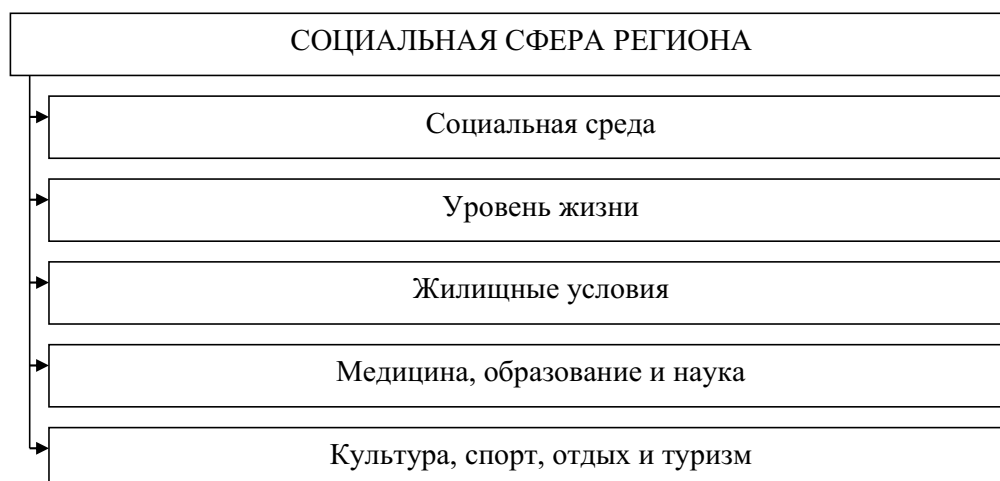


Рис. 2. Компоненты социальной сферы региона

- для компоненты «Медицина, образование и наука» — 8 индикаторов;
- для компоненты «Уровень жизни» — 6 индикаторов;
- для компоненты «Жилищные условия» — 6 индикаторов;
- для компоненты «Культура, спорт, отдых и туризм» — 6 индикаторов.

Необходимо заметить, что количество компонент для каждой из составляющих

было выбрано на основе приказа Минэкономразвития РФ, касающегося стратегии социально-экономического развития субъекта РФ². Данный документ фактически определяет универсальные индикаторы для оценки уровня регионального социального развития.

4. Подсчет промежуточных индикаторов социального развития. В табл. 1—5 представлены числовые значения промежуточных

Таблица 1

**Значения показателя «Социальная среда» для регионов ЦФО
(по данным на 31.12.2022 г.)**

Регион ЦФО (город, область)	Числовое значение	Место в ЦФО
г. Москва	2,9396	1
Московская обл.	1,4739	2
Воронежская обл.	1,1638	3
...
Орловская обл.	0,9455	16
Смоленская обл.	0,9357	17
Ярославская обл.	0,9315	18

² Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации [Электронный ресурс]: Приказ Министерства экономического развития РФ от 23 марта 2017 г. № 132: // КонсультантПлюс: справочная правовая система: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214725/e2a7dc65b5742f224b8aa5ca26a813ee33bd1b5b/ (дата обращения: 21.08.2023).

Таблица 2

**Значения показателя «Уровень жизни» для регионов ЦФО
(по данным на 31.12.2022 г.)**

Регион ЦФО (город, область)	Числовое значение	Место в ЦФО
г. Москва	1,9717	1
Московская обл.	1,2861	2
Калужская обл.	0,9405	3
...
Костромская обл.	0,7394	16
Орловская обл.	0,7384	17
Ивановская обл.	0,7038	18

Таблица 3

**Значения показателя «Жилищные условия» для регионов ЦФО
(по данным на 31.12.2022 г.)**

Регион ЦФО (город, область)	Числовое значение	Место в ЦФО
Белгородская обл.	1,4465	1
Московская обл.	1,4073	2
Курская обл.	1,3214	3
...
Костромская обл.	0,7803	16
г. Москва	0,7727	17
Ивановская обл.	0,7616	18

индикаторов социального развития для регионов ЦФО (там же отмечены регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры).

При этом значение, равное единице, соответствует среднероссийскому показателю.

По данному показателю безусловно лидирует столица РФ; Московская и Воронежская области следуют за ней, превышая средний уровень по России. В аутсайдерах рейтинга — Орловская, Смоленская и Ярославская области.

Город Москва существенно опережает все регионы ЦФО по показателю «Уровень жизни», за ним расположились Московская и Калужская области. Костромская, Орловская и Ивановская области замыкают рей-

тинг, значительно отставая от среднероссийского уровня.

По показателю «Жилищные условия» в первую тройку вошли Белгородская, Московская и Курская области: значения показателя здесь заметно превышают среднероссийский уровень. В аутсайдерах — Костромская и Ивановская области, а также город Москва.

Количественные значения данного показателя демонстрируют наименьший разброс, что свидетельствует о минимальной разнице по данному показателю (для регионов ЦФО). Тем не менее в первую тройку вошли Белгородская, Владимирская и Липецкая области, где уровень превышает средний по России. Тверская, Смоленская

Таблица 4

**Значения показателя «Медицина, образование и наука» для регионов ЦФО
(по данным на 31.12.2022 г.)**

Регион ЦФО (город, область)	Числовое значение	Место в ЦФО
Белгородская обл.	1,0735	1
Владимирская обл.	1,0402	2
Липецкая обл.	1,0367	3
...
Тверская обл.	0,9162	16
Смоленская обл.	0,9017	17
Костромская обл.	0,8999	18

Таблица 5

**Значения показателя «Культура, спорт, отдых и туризм» для регионов ЦФО
(по данным на 31.12.2022 г.)**

Регион ЦФО (город, область)	Числовое значение	Место в ЦФО
Тамбовская обл.	1,5205	1
Белгородская обл.	1,2988	2
Воронежская обл.	1,2039	3
...
Ивановская обл.	0,9597	16
Орловская обл.	0,9328	17
Московская обл.	0,7178	18

и Костромская области замыкают рейтинг, уступая данному уровню.

В лидерах данного рейтинга находятся Тамбовская, Белгородская и Воронежская области, которые превысили среднероссийский уровень. В то же время Ивановская, Орловская, Московская области оказались аутсайдерами и уступили среднероссийскому уровню.

5. Подсчет интегрального показателя социального развития. Полученные количественные данные по значению агрегированного показателя позволяют классифицировать регионы ЦФО по уровню их социального развития.

Ожидаемо безусловным лидером можно назвать город Москву (2,2092): ее показатель

более чем в два раза превышает среднероссийский уровень, что свидетельствует о значительном обособлении социальной сферы в столице РФ. Московская область (1,3150) превысила тот же показатель более чем на 30 %, что говорит об успешной работе властей региона в сфере социальной направленности.

Следующую группу составляют пять регионов (областей): Белгородская (1,0825), Липецкая (1,0604), Воронежская (1,0504), Калужская (1,0405) и Тульская (1,0117). Незначительное превышение среднего по России уровня свидетельствует о позитивном уровне социального развития.

Четыре региона ЦФО (области): Курская (0,9936), Тверская (0,9896), Тамбовская (0,9871),

Рязанская (0,9821) — уступают среднероссийскому показателю менее чем на 2 %. *Уровень социального развития* данных территорий можно признать удовлетворительным.

В то же время такие области, как Брянская (0,9567), Владимирская (0,9541), Ярославская (0,9349), Ивановская (0,9201) и Костромская (0,9201), отстают от среднероссийского уровня на 4—8 %. Можно предположить, что *процессы, происходящие в социальной сфере* каждого из этих регионов, *требуют оптимизации*.

Наихудшие показатели по уровню регионального социального развития у двух регионов (областей) ЦФО: Смоленской (0,8890) и Орловской (0,8750). Они уступают уровню, среднему по России, примерно на 11 и 12,5 % соответственно. Данные показатели свидетельствуют о *негативных характеристиках социальной сферы* и, возможно, требуют изменения сложившейся ситуации.

б. Анализ и использование полученных показателей. Регионы ЦФО характеризуются различным уровнем социального развития, в том числе выраженным количественно. Такие данные можно использовать для сравнительного анализа, при разработке мероприятий по повышению уровня социального развития, программ регионального развития и т. д.

Проведенные исследования позволили сделать следующие **выводы**: разработка единого методологического подхода к оценке уровня социального развития российских регионов принципиально возможна; основной трудностью, не позволяющей на сегодня создать такой подход, оказывается чрезмерная значимость экспертных мнений на трех этапах применения предложенного алгоритма.

Использование нормативных документов федерального уровня, рекомендующих процедуру и индикаторы регионального социального развития, способствует успешной разработке указанного выше единого методологического подхода.

Предложенный алгоритм пригоден для применения во всех регионах РФ.

Список литературы и источников

1. **Аношина Ю. Ф., Кулагина Н. А., Купоров Ю. Ю.** Социальное развитие территорий: тенденции, условия и управление дестабилизирующими факторами // *Экономические науки*. 2022. № 4 (209). С. 235—242. <http://doi.org/10.14451/1.209.235> EDN: OLANBA.
2. **Иванов Д. В., Асочаков Ю. В., Богомяккова Е. С.** Новые показатели социального развития: включенность в интернет-коммуникации и креативность на сетевых платформах // *Научный результат. Социология и управление*. 2021. Т. 7. № 2. С. 49—68. <http://doi.org/10.18413/2408-9338-2021-7-2-0-5> EDN: SWKVPR.
3. **Набиева Х. Н.** Анализ влияния уровня образования на ключевые показатели социального развития общества // *Вестник ПИТТУ имени академика М. С. Осими*. 2020. № 3 (16). С. 79—86. EDN: AXSRHL.
4. Оценка основных показателей, характеризующих качество жизни населения региона / Т. В. Хаустова, А. А. Соклаков, Т. А. Черкашина, В. И. Дроздов // *Известия Юго-Западного государственного университета*. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2021. Т. 11. № 3. С. 100—114. EDN: LNRZHZ.
5. **Саранчук С. Ю.** Социальное развитие территории как способ устранения диспропорций рынка труда в цифровом обществе // *Научный электронный журнал Меридиан*. 2020. № 8 (42). С. 36—38. EDN: ORPTZQ.
6. **Свиныхова Ю. Н.** Социальное развитие региона: теоретико-методологические аспекты // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. 2018. № 9. С. 254—262. <http://doi.org/10.24422/MCITO.2018.9.16674> EDN: YATTNR.
7. **Теплякова А. К.** Уровень и качество жизни населения в России // *Крымский академический вестник*. 2021. № 19. С. 238—241. EDN: DNMKUY.
8. **Третьякова Л. А., Лисова Е. В.** Количественный анализ социально значимых показателей регионального развития // *Ученые записки Российской академии предпринимательства*. 2021. Т. 20. № 3. С. 37—43. <http://doi.org/10.24182/2073-6258-2021-20-3-37-43> EDN: HQIPFV.
9. **Третьякова Л. А., Лисова Е. В.** Количественный сравнительный анализ социальной сферы региона // *Вестник Академии права*

- и управления. 2022. № 1 (66). С. 139—144. http://doi.org/10.47629/2074-9201_2022_1_139_144 EDN: YRVPSC.
10. **Фасхиев Х. А.** Метод ранжирования объектов по качеству и конкурентоспособности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № Т13. С. 2256—2260. EDN: TWCLHN.
 11. **Царенко И. В.** Социальное развитие территорий региона: приоритеты и основные тенденции // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 1-1. С. 127—132. <http://doi.org/10.17513/vaael.948> EDN: MWJENB.
- ### References
1. Anoshina Yu. F., Kulagina N. A., Kuporov Yu. Yu. “Social Development of Territories: Trends, Conditions and Management of Destabilizing Factors”. *Ekonomicheskiye nauki = Economic Sciences* 4 (209) (2022): 235—242. (In Russian). <http://doi.org/10.14451/1.209.235> EDN: OLAHBA.
 2. Ivanov D., Asochakov Yu., Bogomyagkova E. “New Indicators of Social Development: Inclusion in Internet Communications and Creativity on Online Platforms”. *Nauchnyy rezul'tat. Sotsiologiya i upravlenie = Research Result. Sociology and Management* 7.2 (2021): 49—68. (In Russian). <http://doi.org/10.18413/2408-9338-2021-7-2-0-5> EDN: SWKVPR.
 3. Nabieva H. N. “Analysis of the Influence of the Level of Education on the Key Indicators of Social Development of Society”. *Vestnik PITTU imeni akademika M. S. Osimi* 3 (16) (2020): 79—86. (In Russian). EDN: AXSRHL.
 4. Khaustova T. V., Soklakov A. A., Cherkashina T. A., Drozdov V. I. “Assessment of the Main Indicators Characterizing the Quality of Life of the Population of the Region”. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management* 11.3 (2021): 100—114. (In Russian). EDN: LNRZHZ.
 5. Saranchuk S. Yu. “Social Development of the Territory as a Way to Eliminate Labor Market Disproportions in the Digital Society”. *Nauchnyy elektronnyy zhurnal Meridian* 8 (42) (2020): 36—38. (In Russian). EDN: ORPTZQ.
 6. Svinyhova Uliya. “Social Development of the Region: Theoretical and Methodological Aspects”. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal “Konsept” = Koncept: scientific and methodological electronic journal* 9 (2018): 254—262. (In Russian). <http://doi.org/10.24422/MCITO.2018.9.16674> EDN: YATTNR.
 7. Teplyakova A. K. “The Level and Quality of Life of the Population in Russia”. *Krymskiy akademicheskiy vestnik = Crimean Academic Bulletin* 19 (2021): 238—241. (In Russian). EDN: DNMKUY.
 8. Tretyakova L. A., Lisova E. V. “Quantitative Analysis of Socially Regional Development Significant Indicators”. *Uchenyye zapiski Rossiyskoy akademii predprinimatel'stva = Scientific Notes of the Russian Academy of Entrepreneurship* 20.3 (2021): 37—43. (In Russian). <http://doi.org/10.24182/2073-6258-2021-20-3-37-43> EDN: HQIPFV.
 9. Tretyakova L. A., Lisova E. V. “Quantitative Comparative Analysis of the Region Social Sphere Components”. *Vestnik Akademii prava i upravleniya = Bulletin of the Academy of Law and Management* 1 (66) (2022): 139—144. (In Russian). http://doi.org/10.47629/2074-9201_2022_1_139_144 EDN: YRVPSC.
 10. Faskhiyev Kh. A. “Method of Ranking Objects by Quality and Competitiveness”. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal “Konsept” = Koncept: scientific and methodological electronic journal* Т13 (2015): 2256—2260. (In Russian). EDN: TWCLHN.
 11. Tsarenko I. V. “Social Development of Territories of the Region: Priorities and Main Trends”. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava* 1-1 (2020): 127—132. (In Russian). <http://doi.org/10.17513/vaael.948> EDN: MWJENB.
- ### Информация об авторе
- Лисова Екатерина Валерьевна** — кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры «Государственного и муниципального управления и конституционного права», Институт деловой карьеры (Россия, 117105, Москва, Варшавское шоссе, 23).
- ### Information about the author
- Ekaterina V. Lisova** — Cand. Sci. (Social), Assoc. Prof., Assistant Professor at the Chair “State and Municipal Administration and Constitutional Law”, Institute of Business Career (Russia, 117105, Moscow, Varshavskoye Highway, 23).
- Статья поступила в редакцию 04.08.2023.
The article was submitted 04.08.2023.