

Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 2 (38). С. 192—200.

Economic and Social Research. 2023. No. 2 (38). P. 192—200

Научная статья

УДК 37.02; 378

doi: 10.24151/2409-1073-2023-2-192-200

<https://elibrary.ru/dsecej>

Гибридное занятие как новая форма обучения

Л. И. Новикова¹, С. С. Згоржельская², Н. Ю. Соловьева³

^{1–3} Российский государственный университет правосудия, Москва, Россия

¹ linovikova1959@gmail.com

² nirs_raj@mail.ru

³ nayusol@rambler.ru

Аннотация. Рассмотрены проблемы проведения занятий гибридного типа с использованием технологий дистанционного обучения. Выявлены ключевые особенности гибридного занятия как новой формы обучения. Раскрыта специфика использования методов интерактивной работы преподавателя со студентами в рамках гибридного занятия. Выявлены преимущества и недостатки гибридного занятия; дана оценка возникающих при его проведении проблем; предложены способы их разрешения. Особое место в практической части статьи уделено применению на гибридном занятии универсальных методов обучения. Сделан вывод о возможности применения данного типа занятий на разных ступенях обучения.

Ключевые слова: гибридное занятие, дистанционное обучение, интерактивные методы, гибкие курсы, перевернутый класс, метод малых групп

Для цитирования: Новикова Л. И., Згоржельская С. С., Соловьева Н. Ю. Гибридное занятие как новая форма обучения // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 2 (38). С. 192—200. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-2-192-200>
EDN: DSECEJ.

Original article

Hybrid lesson as a new form of learning

L. I. Novikova¹, S. S. Zgorzhelskaya², N. Yu. Soloveva³

^{1–3} Russian State University of Justice, Moscow, Russia

¹ linovikova1959@gmail.com

² nirs_raj@mail.ru

³ nayusol@rambler.ru

© Новикова Л. И., Згоржельская С. С., Соловьева Н. Ю.

Abstract. In this work, the problems of conducting hybrid-type classes using distance learning technologies are considered. The key features of hybrid classes as a new form of learning are revealed. The specifics of using methods of interactive work with students in the framework of a hybrid lesson are revealed. The advantages and disadvantages of hybrid training are revealed; the evaluation of problems arising during its implementation is given; ways of their resolution are proposed. A special place in the practical part of this work is given to the use of universal teaching methods in a hybrid lesson. The conclusion has been made about the possibility of using this type of classes at different levels of training.

Keywords: hybrid lesson, distance learning, interactive methods, flexible courses, inverted classroom, method of small groups

For citation: Novikova L. I., Zgorzhelskaya S. S., Soloveva N. Yu. "Hybrid Lesson as a New Form of Learning". *Economic and Social Research* 2 (38) (2023): 192–200. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-2-192-200> EDN: DSECEJ.

Введение

Американский философ Т. Кун писал, что поворотные пункты в развитии науки были связаны с деятельностью известных всему миру ученых (Н. Коперника, И. Ньютона, А. Лавуазье и А. Эйнштейна) и что именно в этих поворотных пунктах (когда эти ученые делали свои открытия и формулировали научные теории) происходили научные революции: «Лучше всех других достижений, по крайней мере в истории физики, эти поворотные моменты служат образцами научных революций. Каждое из этих открытий необходимо обуславливало отказ научного сообщества от той или иной освященной веками научной теории в пользу другой теории, несовместимой с прежней. Каждое из них вызывало последующий сдвиг в проблемах, подлежащих тщательному научному исследованию, и в тех стандартах, с помощью которых профессиональный ученый определял, можно ли считать правомерной ту или иную проблему или закономерным то или иное ее решение. И каждое из этих открытий преобразовывало научное воображение таким образом, что мы в конеч-

ном счете должны признать это трансформацией мира, в котором проводится научная работа» [5, с. 12].

В образовании сегодня также происходит очередная революция, начало и развитие которой определяется следующими факторами: ряд открытий в области интернет-технологий привели к появлению новых возможностей в сфере образования; открывшиеся перспективы позволили иначе конструировать учебный процесс (опираясь на традиционные методы и приемы, в то же время задействуя возможности электронного обучения). Не случайно министр просвещения Российской Федерации Сергей Кравцов, выступая 8 июня 2020 г. на международной конференции «Первые итоги пандемии: вызовы и новые возможности для мировой системы образования», высоко оценил результаты применения новых технологий в классическом образовательном процессе во время пандемии. Министр отметил, что образование находится на пороге открытия новой дидактики, позволяющей совмещать традиционное обучение и обучение с использованием информационных технологий¹.

¹ Сергей Кравцов: «Мы будем создавать информационные системы для помощи традиционному обучению» [Электронный ресурс] // Минпросвещения России: [официальный сайт]. 08.07.2020. URL: <https://edu.gov.ru/press/2671/sergey-kravcov-my-budem-sozdavat-informacionnye-sistemy-dlya-pomoschi-tradicionnomu-obucheniyu> (дата обращения: 08.06.2023).

На стыке сочетания традиций и новаций возникла новая форма занятия — гибридное. Такое занятие требует особых подходов к организации педагогического процесса, подбора и адаптации методов и технологий, наиболее соответствующих решению задачи обеспечения равноценного (вне зависимости от формы участия студентов в учебной работе на занятии) доступа слушателей к учебному процессу и получения ими одинакового учебного опыта и компетенций.

Сами понятия «гибридное обучение», «гибридное занятие», «гибридная аудитория» еще мало изучены, поэтому анализ понятий и организации работы на гибридном занятии

Методология

Терминологический аппарат, касающийся гибридной формы проведения занятий, находится на ранней стадии формирования. Форму обучения, при которой в том или ином актуальном виде происходит интеграция различных технологий, называют по-разному: смешанное, комбинированное или гибридное обучение.

Одни ученые, например П. В. Ткаченко, Е. В. Петрова и Н. И. Белоусова, считали эти термины взаимозаменяемыми, синонимичными, утверждая: «В современной системе образования, и в особенности высшего образования, представлено и применяется большое количество моделей смешанного обучения... <...> Существующие разнообразные модели гибридного (комбинированного) обучения являются важной альтернативой традиционного подхода к образованию» [10, с. 277]. Характеризуя понятие гибридного обучения, эти ученые определяют его как «сочетание старой проверенной технологии образовательного процесса, совмещенной с принципиально новым, инновационным подходом с широким использованием ИТ-технологий» [10, с. 278].

Другие исследователи видят различие между понятиями исключительно в количественном соотношении использования

как нельзя более актуален для современного преподавателя высшей школы. Цель данной статьи — обнаружить и описать особенности гибридного занятия как новой формы, связанной с дистанционным обучением, а также раскрыть специфику использования методов интерактивной работы со студентами в его рамках. В работе рассмотрены теоретические основы организации гибридного занятия в вузе, а также освещен практический опыт работы авторов статьи. Планируемый результат исследования — систематизация способов применения классических и инновационных педагогических методов и технологий при планировании и организации гибридных занятий.

онлайн- и офлайн-обучения. Например, Б. Томлинсон и К. Вайттейкер относят к смешанному обучению такой формат, когда онлайн-обучение занимает до 45 %, гибриднему — 40...80 %, и дистанционному, если в онлайн-формат переведено более 80 % учебной коммуникации. Они выделяют также обучение с помощью сети Интернет, при котором на офлайн-обучение отводится минимум времени [12, с. 11—13].

В трудах третьих ученых четко противопоставляются смешанное обучение и гибридное. Например, в работах С. В. Волковой под смешанным обучением понимается «модель, совмещающая лучшие аспекты и преимущества традиционного аудиторного и электронного обучения» [3, с. 31]; а Т. Г. Бекишева гибридное обучение характеризует как «синхронный процесс обучения, когда во время очного аудиторного занятия обучающиеся делятся на два типа — студенты, присутствующие на занятии очно, и студенты, присоединяющиеся к аудиторному занятию виртуально с помощью технологии видеоконференций» [1, с. 208—209]. Исследователи И. Д. Рудинский, А. В. Давыдов так раскрывают разницу между этими видами обучения: «Смешанное обучение фокусируется на обязательном сочетании традицион-

ного “человеко-ориентированного” и онлайн-обучения, в то время как гибридное обучение заключается в том, чтобы найти подходящую комбинацию образовательных технологий вне зависимости от того, реализуются они в режиме онлайн или офлайн» [8, с. 45].

Гибридное занятие как форма учебной деятельности преподавателя и слушателей рассматривается в трудах современных ученых реже, чем процесс гибридного или смешанного обучения. В то же время все исследователи сходны в одном: гибридное занятие — это синхронное занятие для группы студентов, часть из которых присутствует на занятии онлайн, а другая — офлайн. Проведение занятия такого типа дает возможность студентам, обучающимся дистанционно, полноценно участвовать в учебном процессе. Эти формы занятий могут использоваться

при заочной форме обучения, при введении дистанционного обучения для части студентов, при инклюзивном обучении для людей с ограниченными возможностями. При этом гибридное занятие — это не просто занятие с очным и дистанционным присутствием студентов: эта форма представляет собой сочетание инновационных, специально разработанных для гибридного занятия, методов и технологий с традиционными. Многие исследователи, в частности А. А. Кныш и С. М. Лесин, отмечают, что для обеспечения педагогической эффективности гибридного занятия важно «правильно согласовать между собой структурные элементы занятия для достижения наиболее эффективной рабочей среды, располагающей и мотивирующей обучающихся на продолжительную работу» [4, с. 17].

Гибридное обучение: теория и современная практика

Мы понимаем под *гибридным учебным занятием в вузе такую форму проведения занятия, при которой происходит интеграция технологий, методов, приемов работы преподавателя и обучающихся, средств обучения, характерных для традиционного и инновационного подходов, позволяющих эффективно формировать необходимые компетенции обучающихся, вне зависимости от того, в какой форме они участвуют в учебном процессе (как правило, часть из них обучается контактно, а часть — с помощью видеосвязи)*. Гибридное занятие в идеале должно обеспечить, по мысли Г. Р. Стрекаловой, «бесшовность» обучения студентов [9] вне зависимости от их местонахождения, а также стать технически простым и понятным набором инструментов для преподавателей.

В идеале для реализации гибридных форм коммуникации в вузе должны быть оборудованы и выделены специальные «гибридные аудитории» (по примеру тех, что есть сегодня в Высшей школе менеджмента СПбГУ), где основной компьютер и экран для презентаций расположены традицион-

ным образом (на столе преподавателя и над доской соответственно), а второй экран, транслирующий изображение студентов, работающих дистанционно, помещен на противоположной стене, за спинами находящихся в аудитории слушателей. Такая организация рабочего пространства гибридного занятия позволит преподавателю работать с двумя подгруппами студентов как одновременно, так и отдельно, организуя общие дискуссии и выполнение заданий и по необходимости переключаясь от одной подгруппы к другой. Такой педагогический дизайн занятия, в свою очередь, позволяет вовлечь группы во взаимодействие и минимизирует разницу воспринимаемого образовательного результата. Конечно, сценарий гибридного занятия отличается от традиционного, при подготовке к нему преподаватель должен подбирать инновационные варианты учебных заданий. Кроме того, организация гибридного занятия предъявляет новые требования как к подготовке самого преподавателя, так и к дисциплине студентов.

Определим преимущества, недостатки и проблемы организации гибридного занятия.

Преимущества гибридной формы проведения занятия:

- возможность полноценного обучения студентов, обучающихся дистанционно;
- возможность использования онлайн-технологий для студентов, очно присутствующих на занятии;
- возможность использования классических интерактивных методов и специальных методов, связанных с дистанционным обучением.

Недостатки гибридной формы проведения занятия:

- неравномерное участие студентов в занятии, связанное с техническими особенностями гаджетов и качеством связи;
- неполное вовлечение в общегрупповую работу студентов, находящихся онлайн.

Сложности гибридного занятия:

- увеличение нагрузки на педагога, необходимость переосмысления классических и освоения новых педагогических технологий;
- необходимость использования дополнительного оборудования, программного обеспечения и технического сопровождения.

Основной способ разрешения возникающих сложностей — специальное обучение преподавателя методам и методикам подготовки и проведения гибридных занятий.

Моделирование гибридных занятий отличается от подготовки к классическому семинару, поскольку для гибридных занятий весьма важно, чтобы и содержание курса, и применяемые образовательные технологии, и формы контроля усвоения знаний были адаптированы к специфике гибридной (смешанной) коммуникации преподавателя и разных подгрупп студентов, а также студентов между собой. В частности, перемещение занятия в онлайн-формат целиком или частично требует особых подходов к его организации: обязательного деления на группы (очно работающие студенты и «вир-

туальные»), подготовки перекрестных вопросов (от одной группы другой) и интерактивных заданий. Преподаватель в данном случае становится также модератором.

Вместе с тем применение новых коллабораций традиционных (в том числе интерактивных) и инновационных педагогических методов и технологий позволяет преподавателям творчески подойти к организации каждого занятия. При должном планировании занятий и адекватности применения методов и приемов обучения гибридная форма обучения может ничем не уступать очной, по-прежнему являющейся эталонной формой, «золотым стандартом образования», поскольку речь идет лишь о форме, а содержание, принципы и цели учебного процесса остаются едиными: как и традиционное обучение, «комбинации онлайн- и офлайн-компонентов обучения, — отмечают И. А. Нагаева и И. А. Кузнецов, — ориентированы на то, чтобы учебный процесс был интерактивным, личностно-ориентированным для обучающихся» [6, с. 130].

Рассмотрим несколько *моделей организации гибридного занятия*, которые сочетают в себе традиционные и инновационные методы, приемы и технологии обучения.

Традиционная модель. Традиционный (доминировавший ранее) алгоритм проведения занятий, как правило, включает комбинацию из следующих компонентов: организационный момент, формулировка темы и цели занятия, проверка ранее изученного материала, работа по теме занятия (объяснение нового материала, формирование первичных умений и простых навыков), подведение итогов занятия.

Гибкое занятие. Для модели характерна гибкая (быстро изменяемая в случае необходимости) структура занятия в зависимости от его целей и содержания изучаемого материала. В рамках гибкой формы проведения гибридного занятия возможны различные алгоритмы работы для студентов, которые присутствуют в аудитории, и тех, кто присоединился к занятию дистанционно. Например,

возможно синхронное использование разных форм проверки усвоения изученного материала: в аудитории знания студентов проверяются путем устного опроса, у обучающихся дистанционно — с помощью тестов, размещенных на Padlet-доске. Затем, если использовать традиционную технологию «ротации станций», студенты меняются. Аналогично можно работать и в рамках других этапов занятия.

Полагаем, что в методике гибридного занятия есть место и традиционной технологии «перевернутый класс», или «перевернутый урок». Хотя родоначальниками такого обучения часто называют западных ученых (Дж. Бергман, А. Сэмс, Г. Платт), А. В. Хуторской указывает, что «модель перевернутого урока предложила в 1984 году Милица Васильевна Нечкина, академик АПН СССР» [11], и приводит в качестве доказательства цитату из ее статьи: «...новое пусть черпают ученики из самостоятельного чтения учебной книги, соответственно составленной. Пусть продумывают его, затем пусть обсуждают с преподавателем в школе, совместно приходят к выводам» [7, с. 51].

Применительно к гибриднему обучению данная технология может выглядеть следующим образом: студенты изучают литературу, источники, учебник и иные учебные материалы самостоятельно, опираясь на методическую поддержку сайта вуза и преподавателя. А для решения вопросов и проблем, возникающих в процессе изучения материала, преподаватель консультирует студентов как очно, так и с применением инструментов дистанционной коммуникации. Изученный материал обобщается и систематизируется студентами в формате компакт-блоков, схем, таблиц, тезисов, аннотаций, презентаций и т. п. На занятии происходит проверка степени и уровня усвоения материала. Затем преподаватель распределяет студентов по следующим группам (в данном случае не важно, обучается студент онлайн или дистанционно, потому что группы

можно создавать параллельно для обеих категорий студентов):

– *Группа 1.* Студенты выполнили задание без грубых ошибок. Группа может приступить к выполнению практических заданий.

– *Группа 2.* Студенты, допустившие несколько ошибок при выполнении задания. Индивидуально или в группе они должны проанализировать ошибки, допущенные в работе, и пройти дополнительный контроль знаний с помощью форм проверки, аналогичных применявшимся ранее.

– *Группа 3.* Студенты, допустившие большое количество серьезных ошибок. Для этой группы преподаватель может объяснить материал и ответить на возникшие вопросы.

Проведение занятия гибридного типа смещает акцент с непосредственного контроля происходящего в аудитории на контроль полученного результата.

Для педагога открывается возможность при постановке и решении педагогических задач использовать интернет-ресурсы. В частности, коллаборацию инновационных и традиционных приемов и технологий в рамках гибридного занятия можно отлично проиллюстрировать на примере применения в гибридном обучении *метода «малых групп»*. Это, с одной стороны, один из традиционных, широко и успешно применяемых интерактивных методов обучения, при котором учащиеся на занятии изучают новый материал в созданных преподавателем группах. Применение данного метода требует от педагога создания нескольких вариантов вопросов и заданий, отвечая на которые и решая которые студенты приобретают новые компетенции. С другой стороны, традиционный метод может быть дополнен инновационными технологиями: при выполнении заданий преподавателя студенты могут широко использовать все доступные интернет-ресурсы и источники.

Например, на практическом гибридном занятии для магистрантов, обучающихся

в Российском государственном университете правосудия по специальности «Юриспруденция», в рамках изучения вопроса «К. П. Победоносцев: идеолог и практик российского самодержавия» студенты предварительно делятся на несколько групп для проработки и закрепления понятий «консервативные политические взгляды» и «реакционные политические взгляды». Кроме того, студентам предлагается оценить взгляды (с опорой на изученную теорию и фактический материал), а также дать оценку деятельности этого философа и политика и доказать свою точку зрения.

Студентов, занимающихся онлайн, преподаватель делит на две группы. Они должны ознакомиться с подготовленным преподавателем теоретическим обзором, но каждая

Заключение

Таким образом, гибридная форма занятия, получившая широкое распространение в рамках дистанционного обучения, может быть с успехом применена и после окончания пандемии. Гибридное занятие применимо на любом уровне получения высшего образования: бакалавриат, специалитет, магистратура и аспирантура. Как отмечает С. Е. Боброва: «Не будет преувеличением сказать, что мы говорим о появлении “нового ландшафта” высшего образования» [2, с. 194].

На примере опыта проведения занятий гибридного типа мы показали, что эта педагогическая форма допускает применение как классических, так и инновационных педагогических методов и технологий. Если говорить о практической организации такой формы работы, то надо отметить, что сегодня в некоторых вузах созданы памятки по организации гибридного занятия для студентов и преподавателей. Так, команда Высшей школы менеджмента СПбГУ разработала универсальную концепцию гибридной аудитории, которая может быть развернута в любом вузе.

Безусловно, сегодня для более широкого внедрения гибридной формы обучения

из групп получает доступ к ограниченному объему материала, раскрывающему только одну грань деятельности К. П. Победоносцева. По окончании этапа самостоятельной работы каждая из групп озвучивает свои выводы, сформулированные по итогам изучения материала. Таким образом, все студенты получают доступ к значительному объему материала и различным точкам зрения на проблему. Помимо знаний и навыков работы с теоретическим материалом, у них формируются следующие компетенции: умения, позволяющие осуществлять критический анализ источников и литературы, навыки работы в команде, навыки аргументирования своей точки зрения, умение публично высказываться на заданную тему.

требуется повышение квалификации преподавателей, переоборудование аудиторного фонда и оснащение образовательного пространства новым программным обеспечением. Но использование гибридной формы обучения открывает новые возможности для преподавателя, студентов и вузов: расписание занятий и режим обучения могут быть более гибкими, кроме того, с большей эффективностью могут быть учтены потребности всех обучающихся, — всё это делает гибридное занятие эффективной формой обучения, имеющей по сравнению с традиционными формами некоторые преимущества.

Список литературы и источников

1. *Бекишева Т. Г.* Эффективность применения гибридной и смешанной форм обучения иностранному языку в вузе // Язык. Общество. Образование: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. «Лингвистические и культурологические аспекты современного инженерного образования», Томск, 10–12 нояб. 2020 г. Томск: Изд-во ТПУ, 2020. С. 207–210. URL:

- <http://earchive.tpu.ru/handle/11683/64113> (дата обращения: 29.05.2023).
2. **Боброва С. Е.** Актуальные проблемы смешанного обучения в системе высшего образования // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 4 (83). С. 192—194. <https://doi.org/10.24411/1991-5497-2020-00726> EDN: TWKJSF.
 3. **Волкова С. В.** Смешанное обучение в высшем образовании // Современное образование: содержание, технологии, качество. 2020. Т. 1. С. 31—32. EDN: UKDCNQ.
 4. **Кныш А. А., Лесин С. М.** Подходы к организации занятий в гибридном и смешанных форматах на основе выбора организационных форм и образовательных результатов // Интерактивное образование. 2023. № 1. С. 16—22.
 5. **Кун Т.** Структура научных революций / пер. с англ. И. З. Налетова; общ. ред. и послесл. С. Р. Микулинского, Л. А. Марковой. М.: Прогресс, 1975. 288 с. (Логика и методология науки).
 6. **Нагаева И. А., Кузнецов И. А.** Гибридное обучение как потенциал современного образовательного процесса // Отечественная и зарубежная педагогика. 2022. Т. 1. № 3 (84). С. 126—139. <https://doi.org/10.24412/2224-0772-2022-84-126-139> EDN: VUUDUQ.
 7. **Нечкина М. В.** Повысить эффективность урока: [Об изм. структуры школ. урока] // Коммунист. 1984. № 2. С. 50—53.
 8. **Рудинский И. Д., Давыдов А. В.** Гибридные образовательные технологии: анализ возможностей и перспективы применения // Вестник науки и образования Северо-Запада России. 2021. Т. 7. № 1. С. 44—52. EDN: CJAUSK.
 9. **Стрекалова Г. Р.** «Бесшовное» обучение в повышении качества образования // Управление устойчивым развитием. 2021. № 1 (32). С. 103—108. EDN: ZKMDXU.
 10. **Ткаченко П. В., Петрова Е. В., Белоусова Н. И.** Гибридное обучение как способ повышения эффективности образования // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2021. Т. 10. № 3 (36). С. 277—279. <https://doi.org/10.26140/anip-2021-1003-0070> EDN: DIFUCK.
 11. **Хуторской А. В.** Кто на самом деле изобрел «перевернутый урок»? [Электронный ресурс] // Андрей В. Хуторской: персональный сайт. 13.09.2021. URL: <https://khutorskoy.ru/be/2021/0913.htm> (дата обращения: 29.05.2023).
 12. Blended Learning in English Language Teaching: Course Design and Implementation / eds B. Tomlinson, C. Whittaker. London: British Council, 2013. 252 p.

References

1. Bekisheva T. G. “The Effectiveness of the Use of Hybrid and Mixed Forms of Foreign Language Teaching at the University”. *Yazyk. Obshchestvo. Obrazovanie: sb. nauch. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. “Lingvisticheskie i kul'turologicheskie aspekty sovremennogo inzhenerного obrazovaniya”*, Tomsk, 10—12 noyab. 2020 g. Tomsk: Tomsk Polytechnic Univ. Publ., 2020. 207—210. (In Russian). Available at: <http://earchive.tpu.ru/handle/11683/64113> (accessed: 29.04.2023).
2. Bobrova S. E. “Current Challenges of Blended Learning in Higher Education”. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* 4 (83) (2020): 192—193. (In Russian). <https://doi.org/10.24411/1991-5497-2020-00726> EDN: TWKJSF.
3. Volkova S. V. “Mixed Learning in Higher Education”. *Sovremennoe obrazovanie: sodержanie, tekhnologii, kachestvo* 1 (2020): 31—32. (In Russian). EDN: UKDCNQ.
4. Knysh A. A., Lesin S. M. “Approaches to the Organization of Classes in Hybrid and Mixed Formats Based on the Choice of Organizational Forms and Educational Results”. *Interaktivnoe obrazovanie* 1 (2023): 16—22. (In Russian).
5. Kuhn Thomas S. *The Structure of Scientific Revolutions*. 2nd ed., enlarg. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1970. 226 p.
6. Nagaeva Irina A., Kuznetsov Igor A. “Hybrid Learning as a Potential [of the] Modern Educational Process”. *Otechestvennaya i zarubezhnaya*

- pedagogika = Domestic and Foreign Pedagogy* 1.3 (84) (2022): 126–139. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2224-0772-2022-84-126-139> EDN: VUUDUQ.
7. Nechkina M. V. “To Increase the Effectiveness of a Lesson: [About Changing School Lesson Structure]”. *Kommunist* 2 (1984): 50–53. (In Russian).
 8. Rudinsky I. D., Davydov A. V. “Hybrid Educational Technologies: Analysis of Opportunities and Prospects for Application”. *Vestnik nauki i obrazovaniya Severo-Zapada Rossii = Journal of Science and Education of North-West Russia* 7.1 (2021): 44–52. (In Russian). EDN: CJAUSK.
 9. Strekalova Guzel R. “ ‘Seamless’ Learning in Improving the Quality of Education”. *Upravlenie ustoychivym razvitiem = Managing Sustainable Development* 1 (32) (2021): 103–108. (In Russian). EDN: ZKMDXU.
 10. Tkachenko Pavel V., Belousova Nadezhda I., Petrova Elena V. “Hybrid Learning as a Way to Improve the Effectiveness of Education”. *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya = Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology* 10.3 (36) (2021): 277–279. (In Russian). <https://doi.org/10.26140/anip-2021-1003-0070> EDN: DIFUCK.
 11. Khutorskoy A. V. “Who Has Really Invented the ‘Inverted Lesson’?”. *Andrey V. Khutorskoy*. 13 Sep. 2021. (In Russian). Web. 29 May 2023. <<https://khutorskoy.ru/be/2021/0913.htm>>.
 12. Tomlinson Brian, Whittaker Claire, eds. *Blended Learning in English Language Teaching: Course Development and Implementation*. London: British Council, 2013. 252 p.

Информация об авторах

Новикова Лариса Ивановна — доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры русского языка и культуры речи, Российский государственный университет правосудия (Россия, 117418, Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69).

Згоржельская Светлана Сергеевна — кандидат исторических наук, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства, права и судебной власти, Российский государственный университет правосудия (Россия, 117418, Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69).

Соловьева Наталья Юрьевна — кандидат искусствоведения, доцент, доцент кафедры русского языка и культуры речи, Российский государственный университет правосудия (Россия, 117418, Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69).

Information about the authors

Larisa I. Novikova — Dr. Sci. (Ped.), Assoc. Prof., Professor at the Department of Russian Language and Speech Culture, Russian State University of Justice (Russia, 117418, Moscow, Novochemushkinskaya str., 69).

Svetlana S. Zgorzhelskaya — Cand. Sci. (Hist.), Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof. at the Department of Theory of State, Law and Judicial Power, Russian State University of Justice (Russia, 117418, Moscow, Novochemushkinskaya str., 69).

Natalia Yu. Soloveva — Cand. Sci. (Art Criticism), Assoc. Prof., Associate Professor at the Department of Russian Language and Speech Culture, Russian State University of Justice (Russia, 117418, Moscow, Novochemushkinskaya str., 69).

Статья поступила в редакцию 10.05.2023.

The article was submitted 10.05.2023.