

Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 2 (38). С. 163—172.

Economic and Social Research. 2023. No. 2 (38). P. 163—172.

Научная статья

УДК 124.5:37.012

doi: 10.24151/2409-1073-2023-2-163-172

<https://elibrary.ru/goeami>

Трансформация традиционных ценностей: качество образования в условиях современных вызовов

Н. Д. Гуськова¹, А. В. Ерастова²

*^{1, 2} Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н. П. Огарёва, г. Саранск, Россия*

¹ menegment310@yandex.ru

² erastova.74@inbox.ru

Аннотация. Авторы рассмотрели теории ценностей отечественных и зарубежных ученых, в соотношении ценностей и культуры общества, и на основании модели ценностей Шварца провели социологическое исследование системы ценностей студентов и преподавателей высшей школы. Исследование позволило выявить направления в трансформации ценностей и ожиданий молодых людей. Сравнительный анализ социальных и индивидуальных ценностей преподавателей и студентов позволил определить совпадение по базовым ценностям: доброта и безопасность — и значительные различия по таким ценностям, как власть, гедонизм, стимуляция. Обосновано влияние ценностей на качество образования.

Ключевые слова: система ценностей, культура, ценностные ориентации, качество образования, трансформация ценностей, социальные вызовы

Для цитирования: Гуськова Н. Д., Ерастова А. В. Трансформация традиционных ценностей: качество образования в условиях современных вызовов // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 2 (38). С. 163—172. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-2-163-172> EDN: GOEAMI.

Original article

Transforming traditional values: The quality of education in the conditions of modern challenges

N. D. Guskova¹, A. V. Erastova¹

^{1, 2} Ogarev National Research Mordovian State University, Saransk, Russia

¹ menegment310@yandex.ru

² erastova.74@inbox.ru

© Гуськова Н. Д., Ерастова А. В.

Abstract. The authors considered the theories of values by domestic and foreign scientists, in the relationship of values and culture of society, and on the basis of Schwartz's model of values conducted a sociological study of the value system of students and teachers of higher education. The study revealed trends in the transformation of values and expectations of young people. A comparative analysis of teachers' and students' social and individual values revealed overlap on the basic values of kindness and safety and significant differences on values such as power, hedonism, and stimulation. The influence of values on the quality of education has been justified.

Keywords: value system, culture, value orientations, education quality, values transformation, social challenges

For citation: Guskova N. D., Erastova A. V. "Transforming Traditional Values: The Quality of Education in the Conditions of Modern Challenges". *Economic and Social Research* 2 (38) (2023): 163—172. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-2-163-172> EDN: GOEAMI.

Система образования сегодня подвержена значительным непрерывным изменениям. Это обусловлено вызовами как внешней, так и внутренней среды, что не может не сказаться на качестве образования. К внешним вызовам, влияющим на систему образования, отнесем: санкции, предъявляемые к России со стороны стран Евросоюза, США, Канады, Японии и др.; легализацию лиц, относящихся к ЛГБТ, на государственном уровне и допуск данных лиц к воспитанию и обучению подрастающего поколения в развитых странах; доминирование негативных сторон глобализации; информационный терроризм со стороны вышеназванных стран и русофобские тенденции; проведение специальной военной операции, направленной на освобождение ДНР и ЛНР от неонацистских формирований.

Внутренние вызовы формируются под влиянием внешних факторов. Среди них можно выделить наиболее существенные:

- присоединение к Болонскому процессу отечественной системы образования;
- непрерывные изменения государственных образовательных стандартов;

— излишняя свобода в разработке учебных планов, программ, собственных образовательных стандартов.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ст. 2, п. 29, качество образования трактуется как: «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам»¹. Данное определение сужает понятие качества образования, не учитывает традиции и ценности высшей отечественной школы. Так, по определению, приведенному в комплексном словаре русского языка, «качество — существенный признак, свойство, отличающее один предмет или одно лицо от другого; степень ценности, пригодности вещи, действия и т. п., соответствия тому, какими они должны быть» [1]. В связи с этим оценивать изменение качества образования необходимо через призму трансформации системы ценностей как на социальном, так и на индивидуальном уровнях.

¹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 19.06.2023).

В Послании Президента РФ Федеральному собранию 21 февраля 2023 г. В. В. Путин особо отметил роль российских традиционных ценностей в сохранении и эффективности дальнейшего развития нашей нации: «Россия — открытая страна и при этом самобытная цивилизация. <...> ...будем переимать всё лучшее, но рассчитывать прежде всего на свой потенциал, на созидательную энергию российского общества, на свои традиции и ценности. И здесь хочу сказать о характере нашего народа: его всегда отличали щедрость, широта души, милосердие и сострадание, и Россия как страна в полной мере отражает в себе эти черты»². В связи с этим актуальным представляется оценивание трансформации традиционных ценностей российского общества под влиянием обозначенных выше вызовов, особенно в молодежной среде, поскольку именно от молодежи, от их системы ценностей, взглядов и отношений к образованию, труду, обществу, отдельным людям и к себе, от уровня их патриотизма, самосознания зависит будущее страны. Решению этой задачи соответствует сравнительный анализ системы ценностей обучающихся и преподавателей и обоснование ее влияния на качество образования. Очевидно, что от качества системы образования зависит формирование и сохранение традиционных ценностей. Таким образом, изменение системы ценностей общества и изменение качества образования находятся в тесной взаимосвязи.

Исследование формирования и развития ценностей представлено в работах многих ученых, как отечественных, так и зарубежных. Еще в конце XIX в. российский ученый К. Н. Леонтьев писал о значимости сохранения национальных традиционных ценностей и источника их развития: «Историческая связь наша с Востоком и Славянством до того

жизненна, до того глубока, что всякое невежество, всякое непонимание наше может со временем, если не сейчас, отозваться очень вредно, сперва на внешней деятельности нашей, а потом и на внутренних наших делах» [2, с. 240—241]. К сожалению, в настоящее время эта связь существенно ослабла именно за счет утери традиционных ценностей европейскими странами, что подтверждается нарушением баланса в политической, экономической, социальной и других сферах деятельности между Россией и странами Евросоюза. Леонтьев выделил также значимость сохранения основанной на национальных ценностях российской государственности: «Сила государственная выпала в удел великороссам. Эту силу великороссы должны хранить, как священный залог истории, не только для себя, но и для всеславянской независимости. Быть может, со временем для пособия самой Европе, против пожирающей ее медленной анархии. И таким образом для всего человечества» [2, с. 150]. Поэтому поставим задачу определить ценностную систему представителей российского общества в сфере образования, поскольку его целевая функция совпадает с целью современного общества. Прежде всего рассмотрим теоретические модели, связанные с исследованием ценностей отечественными и зарубежными учеными.

Русско-американский социолог П. А. Сорокин отождествлял культуру с ценностной системой и считал, что анализируя систему ценностей, ученый имеет возможность составить представление о культуре и традициях общества, а также выявить и типы культур, которые являлись доминирующими на разных отрезках исторического пути общества, раскрыть динамику культуры и предсказать развитие в будущем [5].

² Путин В. В. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 21 февр. 2023 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_440178/ (дата обращения: 19.06.2023).



Рис. 1. Группы ценностей личности

Источник: составлено авторами по данным [6]

Обратим внимание на типологию ценностей, предложенную В. П. Тугариновым, в которой три группы ценностей (рис. 1). Формирование личности определяется ее ценностными ориентациями. Помимо классических духовных и материальных ценностей, Тугаринов выделил «большую и важную группу социально-политических ценностей, к которым издавна относили общественный порядок, мир, безопасность, свободу, равенство, справедливость, человечность» [6, с. 278].

Среди зарубежных теорий формирования ценностей внимания заслуживает труд Дж. Мердока (1945), предложившего более 80 культурных универсалий (ценностных установок). Оценить влияние всех универсалий на становление и поведение человека не представляется возможным. В связи с этим Дж. Мердок выделил семь универсалий, которые характерны для всех культур [3] (см. рис. 2).

Дж. Мердок разработал формализованную систему записей, которая стала основой для изучения универсалий. С помощью этого метода были зафиксированы результаты экспериментов с множеством различных элементов. Итогом его работы стала «Стандарт-

ная межкультурная выборка» (опубликована в 1969 г.), которая включает наборы табулограмм более чем по 600 (шестистам) культурам [9].

В модели Культурного айсберга Э. Холла утверждается, что освоение индивидом родной культуры осуществляется одновременно как на сознательном уровне — посредством социализации через образование и воспитание, так и на бессознательном, когда процесс освоения происходит стихийно, под влиянием различных житейских ситуаций и обстоятельств [7]. Поведение и инструкции (ценности, которые очевидны для случайного наблюдателя) находятся на поверхности айсберга, а фундаментальные ценности скрыты под водой (см. рис. 3).

Американские культурантропологи Ф. Клакхон и Ф. Стродбек определили ценностные ориентации как «сложные, определенным образом сгруппированные принципы, <...> придающие стройность и направленность разнообразным мотивам человеческого мышления и деятельности в ходе решения общих человеческих проблем» [8, с. 4]. Их теория утверждает, что ценности взаимосвязаны и выстроены в иерархию, из которой складывается культура.

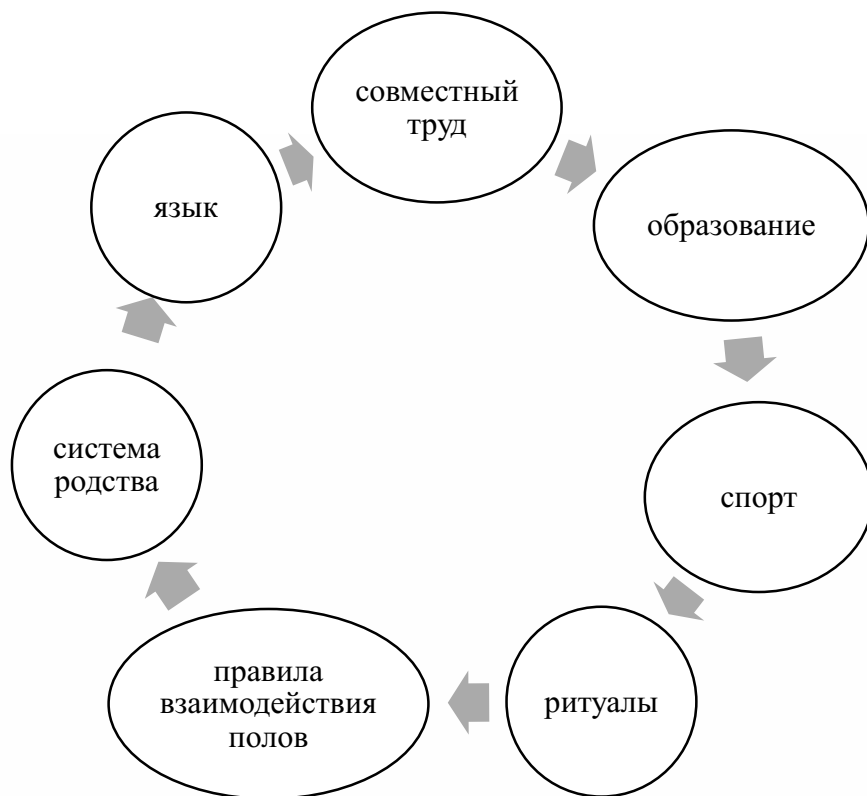


Рис. 2. Семь универсалий Дж. Мердока

Источник: составлено авторами по данным [3]

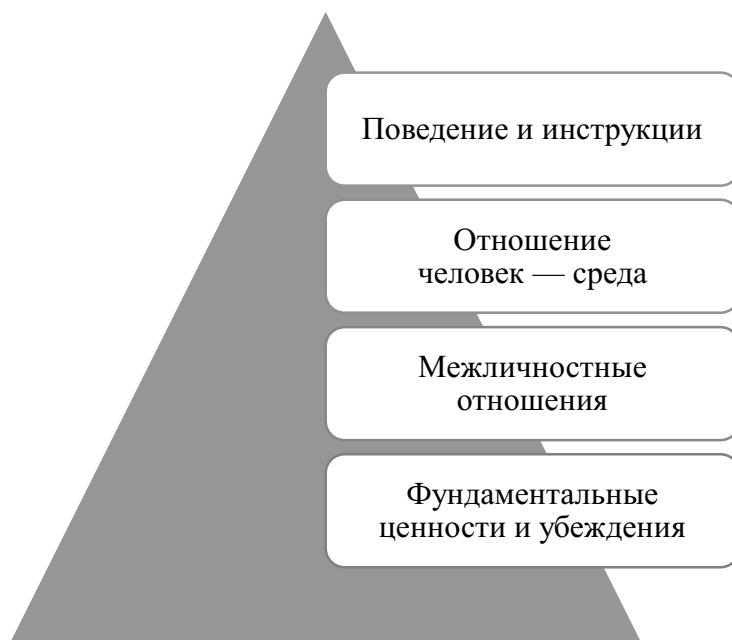


Рис. 3. Культурный айсберг Э. Холла

Источник: составлено авторами по данным [7]

Ценностная теория культуры М. Рокича «делит все ценности на базовые и инструментальные. При этом под базовыми понимаются те ценности, которые составляют основу жизни, главные устремления, ради которых собственно живет и действует человек (жизненный комфорт, мир, красота, равенство, семья, дружба, безопасность и т. д.). Инструментальные ценности — определенные возможности, средства обеспечения базовых ценностей (стремление к карьере, эффективность, честность, независимость, любовь, ответственность и т. д.)» (приводится по: [4, с. 174]).

Израильский психолог Ш. Шварц в содружестве с немецким ученым В. Билски развил и дополнил теории Ф. Клакхон и М. Рокича. Ученые предложили рассматривать ценности с социальной и индивидуальной позиции. Эта модель является наиболее оптимальной для нашего исследования, поскольку продолжительность ее составления (14 лет, с 1988 г.) и выборка (64 тыс. чел.) указывают на ее продуктивность. Более того, она апробирована в разных национальных культурах. Респондентами являются учителя и студенты — объекты формирования личности. Модель Ш. Шварца включает 10 основных ценностных категорий: безопасность, конформность, традиция, доброта, универсализм, самостоятельность, стимуляция, гедонизм, власть [10; 11].

Модель Ш. Шварца берем за основу диагностики ответов студентов и преподавателей, чтобы исследовать структуру ценностных ориентаций как отдельной личности, так и группы в целом. В соответствии с методикой Ш. Шварца, распределяем ценности на социальные и индивидуальные, в зависимости от социальной и индивидуальной позиции участника опроса. Социальные ценности понимаем как ценности, характерные для того или иного общества в целом, формирующиеся на основе исторического развития, традиций и культуры народа. Индивидуальные ценности проявляются в сте-

пени принятия и разделения социальных ценностей отдельной личностью.

Первую часть опросника составили 57 существительных и прилагательных, характеризующих социальные ценности. Респондентам было предложено оценить каждую из этих ценностей по шкале от 7 до –1 баллов. Чем выше балл, тем более важной является ценность для респондента. Вторую часть опросника составили 40 описаний человека, характеризующих индивидуальные ценности. Для оценки описаний была использована шкала от 4 до –1 баллов.

Чтобы определить значения, характеризующие рейтинг ценностей, необходимо: 1) найти шкалу с наибольшим числом вопросов; 2) определить максимальный балл, который был набран по данной шкале; 3) сумму значений показателей по всем шкалам разделить на этот максимальный балл.

В исследовании приняло участие 135 респондентов экономического института ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва», из которых 110 человек — студенты 1–3 курсов направления подготовки «Менеджмент», 25 человек — преподаватели. Средний возраст преподавателей — 47 лет, поэтому полагаем, что их система ценностей формировалась в советское время и ее можно отнести к традиционной. Средний возраст студентов — 19 лет, они являются носителями иной системы ценностей. Сравнивая результаты исследования ценностных ориентаций студентов и преподавателей, можно проследить тенденции в трансформации ценностей (см. рис. 4, 5).

Согласно данным нашего исследования, приведенным на рис. 4, важнейшими социальными ценностями для современных студентов являются: универсализм, самостоятельность, безопасность, достижения и доброта. Значения изменяются от 4,7 баллов (универсализм) до 3,3 балла (доброта). Остальные социальные ценности для студентов не имеют столь важного значения, это — конформность, традиции, стимуля-

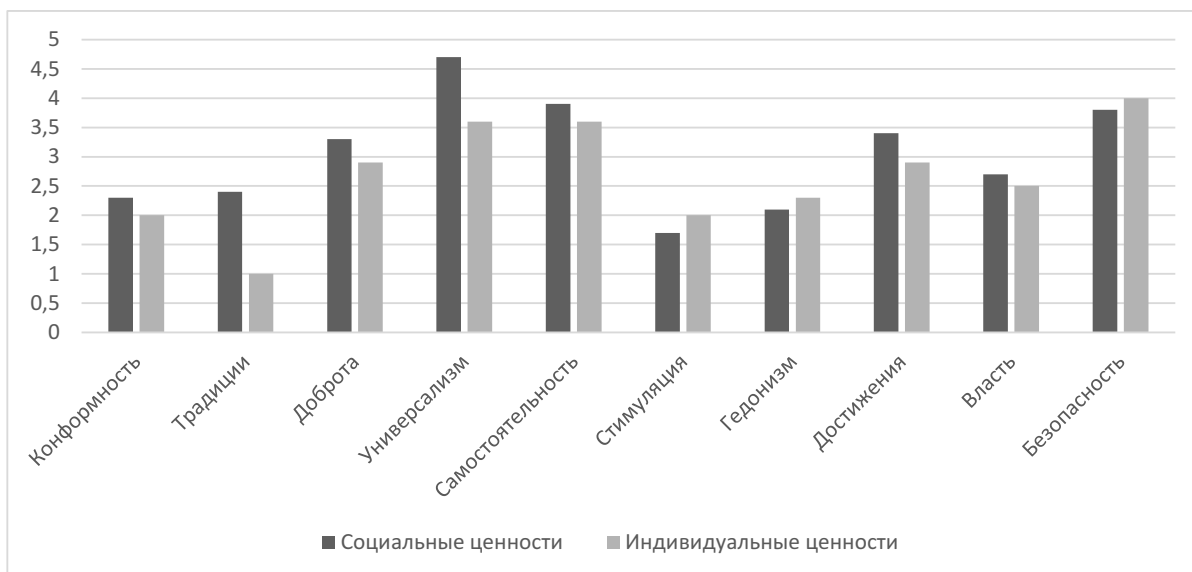


Рис. 4. Структура ценностей студентов, согласно опроснику

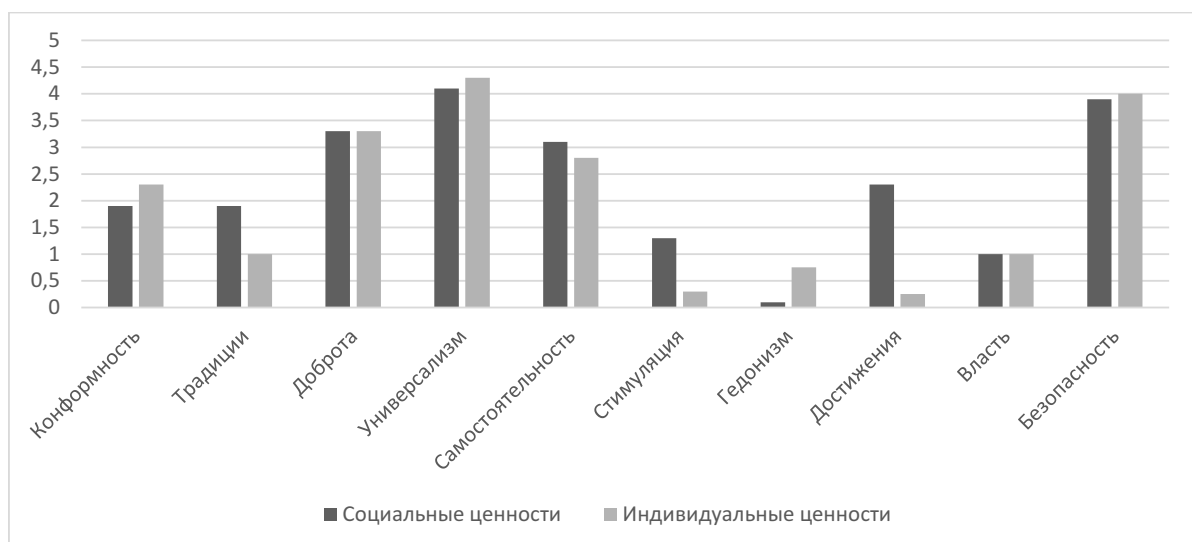


Рис. 5. Структура ценностей преподавателей, согласно опроснику

ция, гедонизм, власть. Следует отметить, что положение индивидуальных и социальных ценностей в потребности студентов несколько разнится. Индивидуальные ценности по значимости располагаются в следующей последовательности: безопасность (4 балла), самостоятельность, универсализм, достижения и доброта (2,9 баллов). Обратим внимание на такую ценность, как традиции. Среди социальных ценностей она имеет значение 2,4 балла, а среди индиви-

дуальных — занимает последнюю позицию, значение 1 балл.

Представленная на рис. 5 структура ценностей преподавателей свидетельствует о том, что и у них среди социальных ценностей универсализм занимает первую позицию, значение 4 балла.

Практически на том же уровне (3,9 баллов) находится безопасность. Далее по шкале следуют значения доброты и самостоятельности. Ценности, имеющие значение менее

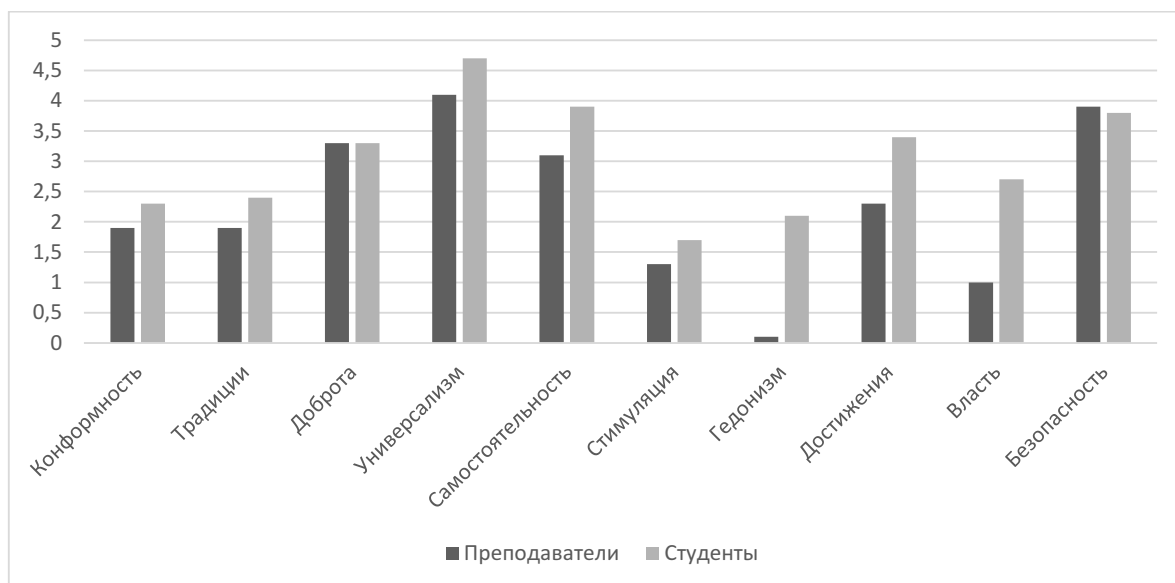


Рис. 6. Сравнение социальных ценностей преподавателей и студентов

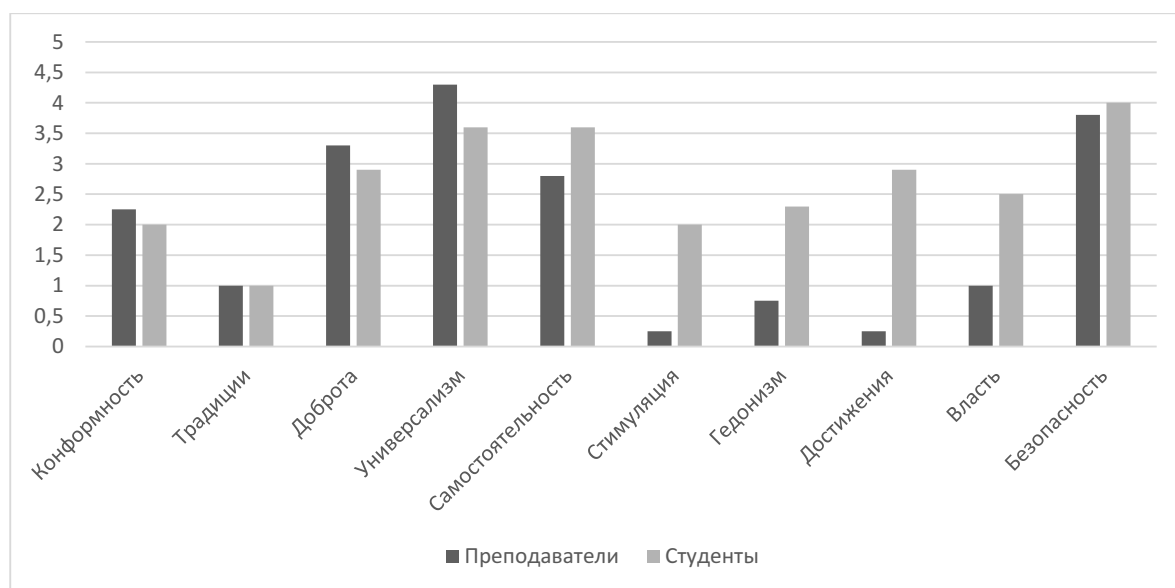


Рис. 7. Сравнение индивидуальных ценностей преподавателей и студентов

2 балла, — это стимуляция, власть и гедонизм. Аналогичное соотношение представлено и по индивидуальным ценностям.

Проведен сравнительный анализ социальных и индивидуальных ценностей преподавателей и студентов (рис. 6, 7).

Результаты сравнительного анализа показали, что большинство социальных ценностей у студентов и преподавателей совпадает.

Однако различия значений таких ценностей, как гедонизм, достижения и власть, более высокие. В частности, разрыв в значении ценности «гедонизм» составляет 2 балла, а ценности «власть» — 1,7 балла. Подобное соотношение характерно и для индивидуальных ценностей преподавателей и студентов. Самый большой разрыв в значении имеет такая ценность, как достижения (2,65 балла).

Таким образом, у студентов, в отличие от преподавателей, доминируют ценности, направленные на личный успех, демонстрацию компетенции и ожидание одобрения. Студенты хотят занимать более высокую статусную позицию в обществе, быть лидерами, получать удовольствие и новизну от жизни. По модели Ш. Шварца, эти ценности характеризуют самоутверждение и открытость к изменениям и нацеленность на индивидуальную ориентацию.

Подведем итог. Мы провели анализ существующих подходов к формированию и развитию системы ценностей и выявили большой процент работ в этой области, как в отечественной науке, так и в зарубежной. Среди представленных ценностных моделей мы выделили модель Ш. Шварца, позволяющую определить как социальные, так и индивидуальные ценности личности и группы. Социологическое исследование ценностей представителей разных поколений (участвующих в формировании личностных ориентиров) — студентов и преподавателей — позволило нам выявить трансформацию традиционной системы ценностей, а именно — направленность на развитие лидерских качеств, амбициозность, нацеленность на индивидуальную траекторию образования, готовность к изменениям и быстрой адаптации, к проектному мышлению. В. В. Путин в Послании Федеральному собранию 21 февраля 2023 г. отметил: «У нас очень яркое, талантливое молодое поколение, которое готово работать на благо страны в науке, культуре, социальной сфере, бизнесе и в государственном управлении. И добавлю, что постановка и решение амбициозных задач — это мощнейший стимул для молодежи идти в науку, возможность доказать, что ты лидер, что ты лучший в мире. И нашим научным командам есть чем гордиться»³. Он также обратил внимание на актуальность изменений в программе высшей школы с учетом синтеза традиционных

и современных ценностей. Результат нашего исследования подтверждает мнение Президента РФ о насущной необходимости расставить основные акценты в российском образовании в соответствии с ценностными потребностями нового поколения, поскольку в системе ценностей студентов и преподавателей сегодня превалирует универсализм, безопасность, доброта и самостоятельность.

Список литературы и источников

1. Комплексный словарь русского языка / А. Н. Тихонов и др.; под ред. А. Н. Тихонова. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.-Медиа: Дрофа, 2009. 1228 с.
2. **Леонтьев К. Н.** Восток, Россия и Славянство. М.: Эксмо, 2007. 892 с. (Антология мысли).
3. **Мёрдок Дж. П.** Фундаментальные характеристики культуры // Антология исследований культуры. Т. 1: Интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. С. 49–56. (Культурология. XX век).
4. Прогнозирование, планирование и моделирование: междисциплинарный подход и конвергенция знаний: монография / под ред. О. А. Подкопаева. Самара: Офорт, 2015. 350 с.: ил., табл.
5. **Сорокин П. А.** Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006. 1176 с.
6. **Тугаринов В. П.** Избранные философские труды. Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. 344 с.
7. **Hall E. T.** The Silent Language. Greenwich, CT: Fawcett, 1959. 240 p.
8. **Kluckhohn F. R., Strodtbeck F. L.** Variations in Value Orientations. Westport, CT: Greenwood Press, 1973. 437 p.
9. **Murdock G. P., White D. R.** Standard cross-cultural sample: on-line edition // UC Irvine: Social Dynamics and Complexity [web]. 2006. URL: <https://escholarship.org/uc/item/62c5c02n> (accessed: 06.06.2023).

³ **Путин В. В.** Указ. соч.

10. **Schwartz Sh. H.** Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries // *Advances in Experimental Social Psychology*. Vol. 25 / ed. M. P. Zanna. New York: Academic Press, 1992. P. 1—65. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6)
11. **Schwartz Sh. H.** Value orientations: Measurement, antecedents and consequences across nations // *Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey* / eds R. Jowell, C. Roberts, R. Fitzgerald, G. Eva. London [et al.]: Sage Publ., 2007. P. 169—203. <https://doi.org/10.4135/9781849209458.n9>

References

1. Tikhonov A. N. (auth., ed.) et al. *Complex Dictionary of Russian Language*. 4th ed. Moscow: Rus. yaz.-Media; Drofa, 2009. 1228 p. (In Russian).
2. Leont'yev K. N. *East, Russia and Slavdom*. Moscow: Eksmo, 2007. 892 p. (In Russian).
3. Murdock George Peter. "The Common Denominator of Cultures". *The Science of Man in the World Crisis*. Ed. Ralph Linton. New York: Columbia Univ. Press, 1945. 123—142.
4. Podkopaev O. A., ed. *Forecasting, Planning and Modelling: Interdisciplinary Approach and Convergence of Knowledge*: monograph. Samara: Ofort, 2015. 350 p. (In Russian).
5. Sorokin Pitirim. *Social and Cultural Dynamics: A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships*. London: Routledge, 1985. 750 p. Social Science Classics.
6. Tugarinov V. P. *Selected Philosophical Works*. Leningrad: Leningrad State Univ. Publ., 1988. 344 p. (In Russian).
7. Hall Edward T. *The Silent Language*. Greenwich, CT: Fawcett, 1959. 240 p.
8. Kluckhohn Florence R., Strodtbeck Fred L. *Variations in Value Orientations*. Westport, CT: Greenwood Press, 1973. 437 p.
9. Murdock George P., White Douglas R. "Standard Cross-Cultural Sample: on-line edition". *UC Irvine: Social Dynamics and Complexity*.

2006. Web. 06 June 2023. <<https://escholarship.org/uc/item/62c5c02n>>.

10. Schwartz Shalom H. "Universals in the Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries". *Advances in Experimental Social Psychology*. Vol. 25. Ed. M. P. Zanna. New York: Academic Press, 1992. 1—65. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6)
11. Schwartz Shalom H. "Value Orientations: Measurement, Antecedents and Consequences across Nations". *Measuring Attitudes Cross-Nationally: Lessons from the European Social Survey*. Eds R. Jowell, C. Roberts, R. Fitzgerald, G. Eva. London: Sage Publ., 2007. 169—203. <https://doi.org/10.4135/9781849209458.n9>

Информация об авторах

Гуськова Надежда Дмитриевна — доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры менеджмента, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (Россия, Республика Мордовия, 430005, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68).

Ерастова Александра Валерьевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (Россия, Республика Мордовия, 430005, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68).

Information about the authors

Nadezda D. Guskova — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Honored Scientist of the Russian Federation, Professor at the Management Department, Ogarev National Research Mordovian State University (Russia, Republic of Mordovia, 430005, Saransk, Bolshevistskaya str., 68).

Alexandra V. Erastova — PhD in Economics, Associate Professor at the Management Department, Ogarev National Research Mordovian State University (Russia, Republic of Mordovia, 430005, Saransk, Bolshevistskaya str., 68).

Статья поступила в редакцию 04.04.2023.

The article was submitted 04.04.2023.