

Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 2 (38). С. 130—147.  
Economic and Social Research. 2023. No. 2 (38). P. 130—147.  
Научная статья

УДК 330.34:159.942:159.955.1 + 37.016:33  
doi: 10.24151/2409-1073-2023-2-130-147  
<https://elibrary.ru/bcioem>

## Методологические и теоретические основы исследования экономического творчества

С. Н. Семенов

*Институт этнологических исследований им. Р. Г. Кузеева — обособленное  
структурное подразделение Уфимского федерального исследовательского центра  
Российской академии наук, г. Уфа, Россия*

*semenov777@mail.ru*

**Аннотация.** Трансфер научных достижений в экономику требует изучения философско-методологических основ экономического творчества. Эта задача связана с повышением креативного потенциала экономической деятельности в целом. Опираясь на современные концепции экономики и творческого мышления, автор обращает особое внимание на эмоционально-ценностные и эстетически-образные компоненты мышления. Утверждается, что эти компоненты обеспечивают целостность и творческие потенциалы экономического мышления. Подчеркивается значение экономических противоречий, поскольку их диалектическое разрешение является творческим актом в экономической деятельности. Рассмотрение опыта изучения экономических противоречий в конце XX в. позволяет наметить пути дальнейшей разработки данных вопросов и совершенствования экономического образования.

**Ключевые слова:** экономическое творчество, эмоционально-ценностные компоненты мышления, эстетически-образные компоненты мышления, диалектический синтез, экономические противоречия, экономическое образование

**Финансирование:** статья подготовлена в рамках выполнения плана НИР ИЭИ УФИЦ РАН по государственному заданию АААА-А-21\_121012290085-3.

**Для цитирования:** Семенов С. Н. Методологические и теоретические основы исследования экономического творчества // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2023. № 2 (38). С. 130—147. <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-2-130-147>  
EDN: ВСЮЕМ.

Original article

## Methodological and theoretical foundations of the study of economic creativity

S. N. Semenov

R. G. Kuzeev Institute for Ethnological Studies — Subdivision of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia

semenov777@mail.ru

**Abstract.** The transfer of scientific achievements to the economy requires the study of philosophical and methodological foundations of economic creativity. This task requires increasing the creative potential of economic activity in general. In this work, based on modern concepts of economics and creative thinking, special attention is paid to the emotional-value and aesthetic-figurative components. It is stated that these components ensure the integrity and creativity of economic thinking. The importance of economic contradictions has been underscored since their dialectical resolution is a creative act in economic activity. Consideration of the experience of studying economic contradictions at the end of the 20<sup>th</sup> century makes it possible to outline the ways of further development of these issues and of economic education improvement.

**Keywords:** economic creativity, emotional-value components of thinking, aesthetic-figurative components of thinking, dialectical synthesis, economic contradictions, economic education

**Funding:** the work has been carried out as part of implementation of IES UFRC RAS Research Plan (State Assignment AAAA-A-21\_121012290085-3).

**For citation:** Semenov S. N. “Methodological and Theoretical Foundations of the Study of Economic Creativity”. *Economic and Social Research* 2 (38) (2023): 130—147. (In Russian). <https://doi.org/10.24151/2409-1073-2023-2-130-147> EDN: BCIOEM.

Проблема создания условий для эффективного трансфера научных результатов в экономику региона требует для своего решения существенного повышения креативного потенциала самой экономической сферы, чтобы она, как подчеркивает И. У. Зулкарнай, стала способной к восприятию подобных инноваций [13]. Соответственно, возрастает интерес исследователей к вопросам «экономического творчества» и выходят публикации по данной теме.

Так, О. И. Жилинская, опираясь на идеи Й. А. Шумпетера, рассматривает предпринимательскую деятельность «как постоянный акт творчества», направленный в сферу «практического», не всегда артикулируемого,

знания. Однако в определенных случаях новые подходы предпринимателя могут формировать и новый интеллектуальный ресурс, когда научные знания, адаптированные их носителем к новому хозяйственному использованию, открывают для него новые цели и средства деятельности [12]. Экономист и предприниматель Е. В. Трифонов обосновывает возможности решения фундаментальной для экономики «проблемы ограниченности экономических ресурсов на планете» [40, с. 626] путем отказа от «модели экономического человека» (т. е. индивидуалиста, стремящегося к максимальной личной выгоде) и реализации «модели творческого человека», причем массовой, когда творчество

станет «бесконечным ресурсом развития» [40, с. 630]. Эти идеи поддержали О. И. Лозина, В. Н. Рогожникова и Л. А. Тутов: они отметили, что «творчество является системной характеристикой экономической деятельности» [22, с. 12], понимая его как создание нового через разрешение внутренних противоречий экономики [22, с. 14]. На наш взгляд, дальнейшая разработка этого актуального направления изучения современной экономики требует привлечения более разработанных и конкретных концепций творчества, их соединения с пониманием специфики именно экономической деятельности и экономического мышления, с теми тенденциями в экономической мысли, которые отражают особое внимание исследователей к эмоционально-ценностным и эстетически-образным аспектам мышления, а также его целостности в процессе принятия экономических решений.

Понимание экономического творчества можно уточнить и другим путем: через концепции, в которых экономика рассматривается как «искусство» (как в античном духе практических знаний и умений, так и в более прямых аналогиях экономической и художественной деятельности) [44], а также уделяется преимущественное внимание экономическим интересам, проблемам и особенно противоречиям. Следует обратиться, считает Г. И. Микерин, и к более конкретным и «инструментальным» концепциям творчества в целом, не ограничиваясь его пониманием как «нового и социально-значимого», «самореализации человека», «интуитивного озарения», с учетом возникающей сегодня задачи «оценки меры» креативности в экономической деятельности [25].

Ставя вопрос о природе и специфике экономического творчества, мы должны исходить из определенного понимания экономической деятельности, ее субъекта и условий. Если исходить из неоклассических концепций, согласно которым, экономическая деятельность всецело рациональна, опира-

ется на достаточно полные знания о ситуации, направлена на максимизацию выгоды субъекта деятельности и имеет место в любом случае, где осуществляется выбор путей использования ограниченных ресурсов для некоторого набора целей, — места творчеству не находится вообще. Правильное решение единственно и принимается на основе знания положения дел, другие решения могут быть лишь ошибками. В связи с этим представляется обоснованной позиция Х.-Дж. Чанга, критикующего подобный «экономический империализм», при котором экономика понимается как наука о рациональном выборе вообще, и предлагающего более конкретное понимание экономической деятельности — как относящейся к производству продуктов и услуг, распределению полученных доходов и потреблению добытых материальных благ [50, с. 17—18]. На принципиальную невозможность всецело рационального подхода к экономической (да и любой другой) деятельности уже в 1978 г. указал Г. Саймон. Он сформулировал понятие «ограниченной рациональности», обусловленной сложностью мира, ограниченностью ресурсов интеллекта и внимания и необходимостью для практики «снижения требований» к обоснованности решений. Как считал Г. Саймон: «Изучение рациональных процедур в условиях, когда внимание ограничено, проблемы исключительно сложны, а необходимая информация отсутствует, ставит перед каждым, кто интересуется рациональным размещением ограниченных ресурсов, множество нерешенных и принципиально важных исследовательских проблем» [28, с. 36].

Соответственно, Г. Саймон обращал внимание на эвристики (поисковые процедуры) реального процесса принятия решений разумным человеком (а не рациональной машиной). То, что практическая экономика не может быть абсолютно рациональной в силу особенностей человеческого мышления, подчеркивал и нобелевский лауреат по экономике Д. Канеман, предупреждавший

о ловушках интуиции в условиях неопределенности [53].

А вытекающую из экономического рационализма «теорию равновесия» экономики отвергает современная «теория сложности», которую У. Б. Артур определяет как: «<...> иной способ экономического мышления, при котором экономика рассматривается не как система, находящаяся в состоянии равновесия, а как система, находящаяся в движении, постоянно “вычисляющая” саму себя и постоянно заново себя конструирующая» [47, с. 19].

«Внутреннюю мотивацию», «компетенции» (опыт) и «умения креативно мыслить» (методы «мозгового штурма», «решения проблем» и «латеральное мышление») считает компонентами креативности профессор Гарвардской школы бизнеса Т. Амейбл (Amabile T.) [45].

В понимание реального процесса принятия экономических решений важный вклад внесла институциональная концепция экономики. В ней обращается внимание на значительную роль социальных институтов, понимаемых как система формальных и неформальных норм, правил и принятых в экономике образов действий, что создает, по Д. Норту, «сложность человеческой мотивации», в противовес одномерному стремлению к максимальной экономической выгоде [55]. Таким образом в детерминацию экономических решений вводятся нормативно-ценностные аспекты. С развитием институционального подхода связывают и новые идеи «нарративной экономики» (Р. Шиллер) [60], т. е. признающей воздействие на экономических субъектов определенных «историй» как неких описаний («сюжетов») реальных или вымышленных событий, смысл которым придает их «завершение», которое и может становиться фактором воздействия (примером, образцом, предостережением и т. п.). Это можно рассмотреть и в аспекте влияния на экономические решения (экономическое мышление) эстетически-образных

символических конструкций («истории» с «героями»).

Рассмотрим связь экономической креативности с эмоционально-ценностными моментами. Поскольку эмоции суть психологическое выражение оценок, т. е. связаны с ценностями, возможно объединение в некоторую единую совокупность концепций о влиянии на творчество в экономике эмоций, ценностных ориентаций, этических систем поведения.

Хотя проблему эмоциональных аспектов мышления и интеллекта начали разрабатывать еще в первой половине XX в., широкую популярность она получила после выхода в 1995 г. научно-популярной книги «Эмоциональный интеллект» (Emotional Intelligence) Д. Гоулмана (Goleman D.), научного журналиста, в определенной мере развившего и дополнившего научные концепции «эмоционального интеллекта», которые выдвинули в 1990 г. П. Саловей и Дж. Майер (Salovey P., Mayer J.). В этих концепциях утверждалось, что эмоции могут быть факторами мотивации и стимулирования творческого мышления. Применяя свой подход среди прочего к экономике (бизнесу), Д. Гоулман в общем плане настаивает на том, что при принятии решений эмоции «не менее важны», чем рациональные доводы; что «эмоциональный интеллект» — «такой же полноправный член мыслительного процесса», как и рациональный логический интеллект; что эмоциональная сфера есть «второй интеллект» человека.

«Эмоциональный интеллект» Д. Гоулман связывает с интуицией и даже понимает как ее основу: «...особенности нервной системы каждого человека в течение жизни развиваются в основополагающую интуицию, называемую эмоциональным интеллектом» [51, с. 36]. В сфере бизнеса роль «эмоционального интеллекта» в креативности Д. Гоулман связывает со способностью к интуитивному восприятию, с укреплением уверенности в собственных творческих возможностях, с различными сторонами коммуникативной

активности [52]. Отметим, что с нашей точки зрения, совершенно справедливо говоря об эмоциональном аспекте мышления, Д. Гоулман недостаточно подчеркивает оценочную функцию эмоций, их ориентацию на определенные ценности, значимые для мышления.

Эмоционально-мотивационные факторы креативности предпринимателя отмечают и отечественные исследователи Д. А. Манджиева [23], В. Г. Шубаева [43] и др. При этом они обращают внимание и на надличностные аспекты — этику творческих коллективов и корпоративную культуру (Н. В. Гуремина) [9]; выделяют этику и доверие как стимулы креативности в экономике; О. Н. Мельников с соавторами рассматривают свободу занятий инновационной деятельностью для специалистов, ограниченную комплексом этических требований, в качестве «блока 2» алгоритма повышения инновационной активности [24, с. 2094]. В еще более широком плане Д. А. Манджиева отмечает роль «общих ценностей» для инновационных предприятий [23], а Т. С. Орлова — роль «ценностей человеческого бытия» (на уровне «истина», «любовь», «благодать» и др.) в качестве «фундаментальных предпосылок креативности» [26, с. 38].

Итак, эмоциональные, оценочные, этические и, шире, ценностные аспекты креативности в экономике находят всё более широкое признание специалистов, что представляется совершенно справедливым и важным для более глубокого и всестороннего понимания творчества в экономике. Однако роль эмоций (и всей ценностной сферы в целом) обычно ограничивается созданием «творческого настроения» и успешной коммуникацией, а их роль в интуитивных решениях остается неясной. Но в отечественных исследованиях творчества рассматривалась роль эмоций и в самом процессе творческого мышления.

Исследования «интеллектуальных эмоций», в свете идей Л. С. Выготского и С. Л. Рубин-

штейна, показали, что в этом случае, как отметил И. А. Васильев: «...сам мыслительный процесс становится предметом эмоциональной оценки» [14, с. 151]. При этом исходным моментом, ориентирующим на творчество, по О. К. Тихомирову и В. В. Клочко, выступает обнаружение противоречия и его эмоциональная оценка не как ошибки, а как показателя необходимости начала поиска решения проблемы [14, с. 177—178].

Итак, эмоции выступают проявлением оценочного отношения, причем они могут относиться не только к результату решения проблемы, но и к процессу, оценивая его отдельные звенья и само движение мысли. При этом эмоционально-оценочные действия могут как-то «преодолеть» противоречивую ситуацию и «увидеть» единство ранее несовместимого, т. е. прямо способствуют творческому процессу. В концепции Б. И. Доднова отмечалось, что «...эмоции в творчестве выполняют не только побуждающую, но и эвристическую функцию». Эта функция связывалась с эстетическими эмоциями, оценивающими «степень структурного совершенства объекта оценки», что «служит своеобразным компасом в <...> творческих исканиях» [10, с. 199]. А в современной экономической науке отмечается фундаментальный сдвиг — переосмысление отношений экономики и этики, причем не в плане «этики ученого»: как уточняет О. И. Ананьин, «речь идет об этическом компоненте в самом объекте экономического познания» [2, с. 23].

Если выделение эмоций — оценок — ценностей в качестве факторов творчества в экономике мы рассмотрели, то и эстетико-художественный момент в креативной экономической деятельности также требует внимания исследователей. Прежде всего отметим недавнее введение термина «эстетический интеллект» (аналогично «эмоциональному интеллекту»), его популяризацию и приложение к бизнесу, произведенные опытной американской топ-менеджером П. Браун. Правда «эстетический интеллект»

она рассматривает в аспекте созидания «удовольствия», получаемого через чувства от некоторого предмета, — и проектирования подобного воздействия на потребителя [49].

Роль «воображения» (т. е. эстетической способности) в понимании истории экономической политики обсуждают российский исследователь А. А. Белых и британский историк экономики А. Туз [5]. С творчеством художника сравнивал успешный бизнес Г. Форд: «Утверждают, что творческая работа возможна лишь в духовной области <...>. Нам нужны художники, которые владели бы искусством индустриальных отношений» [41, с. 90]. Интересно, что мнение об аналогии успешной финансовой деятельности с художественным творчеством высказывал и такой известный писатель XIX в., как О. де Бальзак: «Банкир привыкает создавать дела, обдумывать их, находить заинтересованных участников, как водевилист научается создавать сюжет, обдумывать положения, находить своих героев» [4, с. 207]. А экономическую науку сравнивал с художественным творчеством такой известный экономист, как Й. Шумпетер: «<...> самые значительные достижения в науке рождаются не из наблюдения, экспериментов и логического резонерства, а из феномена, который лучше назвать видением и который сродни акту художественного творчества» [57, с. 113—114].

С искусством, понимаемым по аналогии с художественным творчеством, связывает творческие способности бизнесмена и менеджера современный специалист по теории организации Дж. Андерсон<sup>1</sup>, издавший (в соавторстве) книгу «Изящное искусство успеха: как изучение великого искусства может создать великий бизнес» (2010) и опубликовавший статьи «Понимание творчества: менеджер как художник» (2009), «Уроки искусства для глобального менеджера» (2009) и др. (см.: [46]). Важную роль воображения в экономической деятельности обосновы-

вает американский экономист Р. Бронк (Bronk R.) [48].

Наличие в творческом процессе в любой сфере деятельности эстетически-образных моментов давно отмечено в исследованиях творчества, в частности, у А. В. Гулыги [8, с. 142]. Но в каждом случае имеется и своя специфика, которую надо определить и в экономике. Однако высказывается и более общее положение об «экономике как искусстве». В этом случае понятие «искусства» толкуется в античном духе — как практическое, прикладное умение. Этот подход подчеркивает практическую ориентацию науки экономики, направленной не только и не столько на теоретическое знание, сколько на совершенствование практической деятельности. Прикладная экономика, полагает О. И. Ананьин, — это искусство, связанное со способностью отбора и комбинирования знаний для решения практических проблем [3; 35]. «Механизмы» экономического творчества реализуются, как утверждают А. А. Степанов и М. В. Савина, через сочетание искусства и научного подхода [38].

А лауреат Нобелевской премии по экономике Р. Шиллер (Shiller R.) подчеркивает, что экономика более «субтильна» (vulnerable), чем физические науки, и не подходит под жесткие критерии «научности» [59]. Синтезом науки и практического искусства считают экономику Е. Г. Гаврина и Л. А. Тутов, причем успешности этого синтеза мешает, по их мнению, «слабый методологический аппарат», не позволяющий создавать реалистические модели экономических процессов [6, с. 53].

Очевидно, что когда мы говорим о методологии экономики, понимаемой как практическое искусство, речь должна идти о решении реальных проблем экономической деятельности, в том числе и требующих креативного подхода. Вообще, саму способность «находить проблемы» исследователи творчества (в частности, А. М. Абдулла с соавторами)

<sup>1</sup> Сайт Дж. Андерсона: <https://jamieandersononline.com>

считают четко связанной с креативностью [56]. Из «диагностики» проблем, выявления проблемной ситуации, альтернатив решений и их оценки, пишут А. А. Степанов и М. В. Савина, строится модель «технологии принятия управленческого решения» [38].

Однако встает ключевой вопрос: возможно ли построить более-менее систематическую и теоретически обоснованную методологию для работы с экономическими проблемами, не обращаясь к «дару» интуиции, беспорядочным пробам («А если сделать не так?») и прочим малопригодным для системы обучения подходам? Полагаем, что подобная методология возможна и эффективна только на базе выявления экономических противоречий, лежащих в основе экономических проблем, т. е. в рамках диалектической методологии. Характерно, что в беседе об отношениях между экономикой и властью в новой и новейшей истории отечественный экономист А. А. Белых обращает внимание на необходимость в проблемных для политико-экономического развития ситуациях «кризисной логики», в корне отличной от сложившихся ранее стереотипов, а его британский коллега А. Туз, отмечая сложность сегодняшних процессов, заключает: «События каждый раз будут качественно новыми, но их можно будет описать в категориях диалектической логики» [5, с. 154—155].

О воспитании творческого мышления в экономике, понимаемого как «осуществление экономического интереса» путем качественных изменений в хозяйствовании, для чего надо «научиться сознательно использовать категории диалектики» [11, с. 36, 42], Н. Н. Жалдак и другие исследователи говорили еще в 1980-х гг., однако конкретного механизма не предлагали. Диалектическая логика — это, прежде всего, мышление в противоречиях, их выявление, развитие и поиск синтеза. Однако изучение противоречий сегодня не очень популярно: «Хорошо известно, что за последние два десятилетия проблема противоречий была отодвинута на

дальнюю периферию отечественной экономической науки» [20, с. 210]. Подобную ситуацию Е. В. Королюк оценивает как «искусственное отчуждение» от целого ряда методов и идей, снижение эвристического потенциала экономической науки.

Действительно, даже при обращении к проблемам креативности в современной экономической теории очень слабо используется концепция противоречия.

Так, Ф. Котлер и Ф. Триас де Бес упоминают противоречие, рассматривая общие черты творческого мышления с юмором (противоречие возникает при «смещении фокуса», что требует «преобразования» ситуации, дающего «иной ракурс»), но не «инструментализируют» использование противоречий в маркетинге [21, с. 108].

Определенную связь с идеей об эвристической роли противоречий можно видеть в том, что одни авторы понимают креативность в экономике через «дивергентное мышление» (термин Д. Гилфорда), т. е. поиск множества возможных подходов к решению проблемы, в том числе и парадоксальных ([15, с. 276; 29, с. 206; 30, с. 107] и др.), или в том, что другие, в частности А. В. Сушко, включают в «факторы креативности» «чувствительность» к разным и «даже контрастным» моментам [39, с. 137]. Но прямой методологической опоры на идею диалектических противоречий и синтезов здесь нет.

Однако интересно, что в том же году, что и статья Е. В. Королюк, предлагающей «реабилитировать» исследования противоречий в отечественной экономической теории, в издании *Harvard Business Review*, часто характеризуемом как «главный деловой журнал в мире», опубликована статья Ю. Нерина (Neren U.), в которой ставится вопрос: имеется ли организованный мыслительный процесс, который дает реальные результаты? Далее отмечается, что есть «162 различных ответа» на этот вопрос (речь идет об «эвристических методах» — ряд авторов насчитывает их и до 3000! — С. С.), но лишь немногие

достаточно убедительны, и в их числе ТРИЗ (теория решения изобретательских задач. — С. С.), «модель, выдвинутая российским изобретателем Генрихом Альтшуллером — являющаяся оригинальным эмпирически обоснованным методом, соответствующим “систематическому изобретательскому мышлению”...» [54]. Заметим, что в ТРИЗ Г. С. Альтшуллер [1] в качестве основы творческих решений рассматривает именно формулирование и разрешение противоречий.

Сегодня ТРИЗ вышла на международный уровень и применяется в ряде известных компаний. Однако в анализируемом в настоящей статье большом массиве публикаций Г. С. Альтшуллер упоминается лишь дважды, причем в качестве одного из авторов, писавших о креативности, в ряду многих других [7; 26]. Это представляется вполне закономерным исходя из наиболее распространенных подходов к пониманию творчества в экономике, рассмотренных выше. Понимание творческого потенциала как некоей «данности», которую можно лишь найти и активизировать, делает методы активизации «внешними» по отношению к собственно экономической деятельности (т. е. вопрос ставится о том, как активизировать психику предпринимателя или сотрудника, но не о том, как решать нестандартные экономические проблемы и что такое эти проблемы). А «внешность» методов активизации креативности по отношению к собственно экономическим проблемам приводит к рекомендациям типа *попробуйте что-то необычное* (ключевая мысль «латерального маркетинга» и подобных ему подходов). Причем так считают и представители «экономической» стороны, и те, кто занимается развитием креативности. Именно так построены программы «тризовских» семинаров и тренингов: изложение разных вариантов

современных «тризовских» приемов общего характера с их «приложением» к «бизнес-задачам».

Так, в материале на сайте «Опора бизнеса» (возникшего недавно на базе ТРИЗ и иных методик направления «решателей нерешаемых проблем») А. Благих заявляет: «Если <...> тризовец приходит в компанию, он может и не знать производственную цепочку бизнеса, причем, он и не должен это знать! Его мастерство заключается в умении посмотреть на проблему под другим — непривычным для сотрудников углом. И делает он это вместе с сотрудниками...»<sup>2</sup>. Полагаем, что подобная позиция характерна для большинства «тризовцев» и имеет серьезные недостатки. Она находит основания в том, что творческий процесс характеризуют определенные универсальные черты, связанные именно с особенностями творческого акта вообще как разрешения диалектического противоречия. Но при этом не учитывается, что реализация этих общих схем качественного преобразования предмета творчества в каждой конкретной сфере деятельности имеет существенные особенности.

Возвращаясь к проблеме творчества (креативности) в экономике (бизнесе), отметим, что в ходе исследований творчества в СССР развивался и другой подход к пониманию творчества в различных сферах деятельности, в том числе экономике. В начале 1980-х гг. в Уфе в рамках сложившегося межотраслевого подхода к проблемам творчества в различных профессиональных сферах канд. экон. наук Г. И. Иомдин приступил к разработке проблем экономического творчества. В основу была положена разработанная в ИНЦ «Майевтика-XXI» технология проектирования учебных курсов, описанная позже [42]. В работах по экономическому творчеству за основу была взята проблема

<sup>2</sup> *Белых А.* Решать нерешаемые задачи в бизнесе научит ТРИЗ [Электронный ресурс]. Придуманый в СССР / подготовила Н. Горбачева // Опора бизнеса: [сайт]. 15.05.2020. URL: <https://oporabiznesa.ru/reshat-nereshaemyie-zadachi-v-biznese-nauchit-triz-pridumannyiy-v-sssr/> (дата обращения: 30.05.2023).

определения специфики экономических противоречий и принципов их разрешения.

Прежде всего Г. И. Иомдин сделал попытку классификации экономических противоречий: они выделялись в сферах воспроизводства, планирования и управления [16, с. 116], причем, с учетом реалий того времени, рассматривались противоречия производства — распределения, распределения — потребления, потребления — производства, источником которых называлась «утрата свойств товара» производимым и распределяемым продуктом [16, с. 117]. Далее отмечались «более частные и разрозненные» противоречия в планировании и управлении: «запаздывание во времени», «неправильная иерархия экономических систем», «рассогласованность целей экономических систем» [16, с. 118—119]. От данного рассмотрения общих противоречий советской экономики в дальнейшем Г. И. Иомдин перешел к более конкретному определению содержания экономических противоречий — противоречиям системных целей экономических объектов и их экономических интересов в рамках общей экономической системы, также наметив варианты моделирования и амортизации подобных ситуаций [17, с. 105].

На данной основе, с включением философско-методологического аспекта (диалектика и культура производства), социально-психологических моментов управления, проблем алгоритмизации и оптимального планирования с самоуправлением, был разработан учебный курс «Основы экономического творчества», в ключевых разделах которого рассматривались вопросы о путях выявления и разрешения экономических противоречий [19]. Данный курс был внедрен ИНЦ «Майевтика-XXI» в Целиноградском сельскохозяйственном институте (г. Целиноград Казахской ССР, ныне г. Астана, столица Республики Казахстан) в рамках договора по реформе образования [31, с. 168—169].

В рамках вопросов экономического творчества были также предложены две классификации экономических задач: по признакам «цели решения» («учетно-отчетные», требующие только информации; планирования производства, требующие доведения системных целей до экономических объектов и их согласования с экономическим интересом этих объектов; организации производства, требующие организации связей экономических объектов); по наличию или отсутствию противоречия и по способам его разрешения (отсутствует — стандартные расчеты и меры; типовое противоречие — решается алгоритмически или уточнением данных; нестандартное — требуется существенное изменение самой экономической системы). Было показано неразрешимое экономическое противоречие того времени — невозможность осуществления полного расчета «в отдельно взятой ячейке». Главный методологический вывод Г. И. Иомдина: «Содержание экономического творчества — это выявление и разрешение экономических противоречий» [18, с. 58]. Были начаты систематизация и изучение аналогичных решений и выявление типовых методов и приемов разрешения экономических противоречий. Однако в кризисной ситуации 1990-х гг. эта работа прервалась.

Подробное рассмотрение данного варианта разработки проблемы экономического творчества представляется методологически важным. Учитывая специфику экономики, основное внимание уделялось выявлению и изучению экономических противоречий как источников нестандартных проблем. Не навязывалось приложение к экономическим проблемам ни известных «тризовских» схем, ни разработанных нами уже тогда более подробных моделей многоуровневой постановки и разрешения противоречий (потребности — требования — функции — свойства) [33].

Вместе с тем и современное «применение ТРИЗ» к бизнесу часто не обращается

именно к специфике экономического мышления и его проблем. Например, говоря о противоречиях в бизнесе, «тризовец» М. С. Рубин приводит примеры организационных, юридических, производственно-технических проблем, но не собственно экономических [27]. Разумеется, «бизнес» — понятие более многостороннее, нежели «экономика», и деятельность предпринимателя (как и руководителя вообще) включает в себя различные, далеко не только экономические аспекты (экономический успех — главная цель). Однако именно экономическое творчество является основой творчества в бизнесе, и выявление его специфики — актуальная задача.

Обобщим перспективные тенденции к пониманию экономического творчества. В данной статье отмечены такие аспекты понимания экономики, которые могут служить источниками разработки «прямых» методов формирования и развития творческого потенциала. Это: эмоционально-ценностные и эстетически-образные моменты экономического мышления; характеристика практической экономики как «искусства»; понимание экономических противоречий как основы экономического развития.

Всё это можно сопоставить с определенными моделями творческого процесса в целом, включающими в себя: понимание творчества как целостного мышления, органически соединяющего в себе понятийно-информационный (познание), эстетически-образный (переживание) и эмоционально-ценностный (оценка) моменты, причем в творческом акте они соединяются в «сверхсознание», реализующее принципы развития бытия и культуры [34]; рассмотрение творческого акта не как абсолютно иррационального «озарения», а как диалектико-логического синтеза противоположных аспектов проблемы [32]; рассмотрение творческого акта как поэтапно разворачивающегося диалектического процесса, причем его направленность регулируется и подкрепляется «интеллектуальными эмоциями», позитивно оценивающими противоречия и ориентирую-

щими на «совмещение несовместимого», при этом ключевой творческий синтез — «идея» нестандартного решения — возникает в образно-символической форме, задающей дальнейшее ее развертывание в материале той сферы, где происходит творческий акт (понятия, формулы, художественные образы, конструкции и др.), чем и обусловлено значение эмоционально-ценностных и эстетически-образных компонентов в творческом мышлении вообще [33].

Рассмотрение современных публикаций по творчеству в экономике показывает наличие двух актуальных проблем: разработки концепции собственно экономического творчества (не только его стимулирования) и разработки концепции экономических проблем как его источника и основания. В экономике решаются разные проблемы, но ключевые — именно собственные экономические проблемы, порождаемые экономическими противоречиями, разрешение которых и есть экономическое творчество. Соответственно, экономическое образование должно включать в себя не только научно-теоретические аспекты и стандартный опыт, но и обучение умению находить и анализировать экономические проблемы и разрешать лежащие в их основе экономические противоречия. При этом ориентация на прагматическое и креативное экономическое мышление («искусство») требует и целенаправленного развития эстетически-символического и эмоционально-ценностного отношения к экономическим реалиям в системе экономического образования.

Курс «Основы экономического творчества» может быть построен по следующей схеме: дается характеристика объекта творчества (специфика экономических проблем) — она определяет требуемые качества и способности субъекта творчества (экономическое сознание предпринимателя, руководителя, специалиста) — объект и субъект соединяются в процессе, т. е. в практическом творческом экономическом мышлении, как

решении экономических проблем [35, с. 34; 36, с. 33; 37, с. 131; 58, с. 1200—1201]. Полагаем, что ключевым звеном для разработки подобных учебных курсов служит концепция экономического противоречия как источника и предмета экономического творчества. Здесь, по-видимому, необходимо построить целостную систему противоречий — наряду с отмеченным противоречием экономических интересов можно выделить противоречия между минимизацией затрат и максимизацией результатов, ограниченностью ресурсов и объемом необходимых достижений и др.

Но это требует новых исследований со стороны специалистов. Тогда откроется возможность разработать концепцию экономического творчества, опирающуюся на специфические особенности собственно экономических проблем.

### Список литературы и источников

1. *Альтшуллер Г. С.* Творчество как точная наука: Теория решения изобретательских задач. М.: Сов. радио, 1979. 176 с.
2. *Ананьин О. И.* Онтологические предпосылки экономических теорий. М.: Ин-т экономики, 2013. 48 с.: ил. (Научные доклады Института экономики РАН).
3. *Ананьин О. И.* Экономика: наука и/или искусство // Вопросы экономики. 2007. № 11. С. 4—24. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2007-11-4-24>
4. *Бальзак О. де.* Блеск и нищета куртизанок. М.: Известия, 1964. 567 с.: ил.
5. *Белых А. А., Туз А.* Возможности воображения в политической мысли: С Адамом Тюзом беседует Андрей Белых // Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 2. С. 142—155. <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2019-2-142-155>
6. *Гаврина Е. Г., Туттов Л. А.* Экономика: наука или искусство // Проблемы современной экономики. 2015. № 2 (54). С. 49—53. EDN: UFHFJD.
7. *Гузева Е. М.* Реализация интеллектуально-креативного ресурса в системе управления предпринимательскими структурами в пост-индустриальной экономике: дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2013. 185 с.: ил.
8. *Гулыга А. В.* Искусство в век науки. М.: Наука, 1978. 184 с. (Философия, экономика, право).
9. *Гуремина Н. В.* Креативность и инновации: создание новых идей (рабочая программа учебной дисциплины (РПУД)) // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 6. С. 142—143. EDN: SBZONT.
10. *Додонов Б. И.* Эмоции и творчество // IV семинар по проблемам методологии и теории творчества / гл. ред. А. Т. Шумилин. Симферополь: Таврида, 1984. С. 197—200.
11. *Жалдак Н. Н.* Методологические проблемы экономического творчества личности // Творчество и личность: межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. Е. А. Лехнер. М.: МОПИ им. Н. К. Крупской, 1985. С. 36—43.
12. *Жилинская О. И.* Экономическое творчество предпринимателя в контексте концепции открытых инноваций // Проблемы современной экономики. 2013. № 4 (48). С. 184—188. EDN: SAZNFD.
13. *Зулькарнай И. У.* Этапы трансфера научных результатов в экономику страны и взаимосвязь институциональных, экономических и организационных условий, определяющих его эффективность // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 2 (158). С. 20—24. <https://doi.org/10.34773/EU.2021.2.3>
14. «Искусственный интеллект» и психология / отв. ред. О. К. Тихомиров. М.: Наука, 1976. 344 с.
15. Инновационный маркетинг: учебник для вузов / под общ. ред. С. Р. Карповой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2023. 474 с. (Высшее образование).
16. *Иомдин Г. И.* К вопросу о взаимосвязи экономических противоречий в современных условиях // Повышение влияния научно-технической информации и научно-технического творчества на темпы технического

- прогресса на машиностроительных предприятиях, НИИ, КБ и учебных заведениях: материалы Республ. науч.-практ. конф. / ред. А. Н. Неговский. Уфа: БОП НТО Машпром, 1986. С. 116—119.
17. **Иомдин Г. И.** К вопросу об описании и анализе экономических противоречий // Пути повышения эффективности научно-технического творчества молодежи: тез. докл. II Республ. науч.-практ. конф. / отв. ред. С. Н. Семенов. Уфа: УГИИ, 1989. С. 104—110.
  18. **Иомдин Г. И.** Экономика как объект творчества // Искусство, наука, техника: пути сопряжения: тез. докл. к IV Всесоюз. науч.-практ. семинару / отв. ред. С. Н. Семенов. Уфа: УГИИ им. Загира Исмаилова, 1990. С. 56—59. EDN: YJYONF.
  19. **Иомдин Г. И., Семенова А. Н.** Обучение основам экономического творчества // Пути повышения эффективности научно-технического творчества молодежи: тез. докл. II Республ. науч.-практ. конф. / отв. ред. С. Н. Семенов. Уфа: УГИИ, 1989. С. 97—100.
  20. **Королюк Е. В.** Противоречия в экономической науке современной России // Бизнес в законе. 2011. № 4. С. 210—213. EDN: NYKILD.
  21. **Котлер Ф., Триас де Бес Ф.** Латеральный маркетинг: технологии поиска революционных идей / пер. с англ. [Т. Виноградовой, Л. Царук]. М.: Альпина Паблишерз, 2010. 206 с.
  22. **Лозина О. И., Рогожникова В. Н., Тутов Л. А.** Модель творческого человека в современной экономике: опыт созидания // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2020. Т. 12. № 4 (38). С. 7—20. URL: <https://www.archive.econ.msu.ru> (дата обращения: 16.05.2023.). EDN: WNJIBZ.
  23. **Манджиева Д. А.** Креативно-инновационное развитие предприятия // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2010. № 4. С. 33—41. EDN: RCLFHR.
  24. **Мельников О. Н., Мельников И. О., Чибисова В. Г.** Алгоритм комплексного обеспечения повышения эффективности проявления инновационной активности специалистами современных организаций // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 17. С. 2087—2102. <https://doi.org/10.18334/rp.17.17.36537>
  25. **Микерин Г. И.** О методологических основах оценочной деятельности в условиях перехода к инновационному развитию России // Российский экономический интернет-журнал. 2008. № 3. URL: <https://www.e-rej.ru/Articles/2008/Mikerin1.pdf> (дата обращения: 31.05.2023). EDN: PVFNYB.
  26. **Орлова Т. С.** Креативность экономического сознания личности: дис. ... д-ра филос. наук. Тюмень, 2006. 308 с.: ил.
  27. **Рубин М. С.** О противоречии требований и противоречии свойств в бизнесе [Электронный ресурс] // ТРИЗ Саммит: [сайт]. 2016. URL: <https://www.triz-summit.ru/confer/tds-2016/controversies/> (дата обращения: 07.06.2023).
  28. **Саймон Г. А.** Рациональность как процесс и продукт мышления / пер. К. Б. Козловой, М. А. Бланко // THESIS: Теория и история экон. и социол. ин-тов и систем: альманах. Вып. 3. М.: Начала-пресс, 1993. С. 16—38.
  29. **Салихов Б. В., Антипова Д. А.** Инновационное мышление и основы механизма управления творческим потенциалом современной корпорации // Транспортное дело России. 2014. № 1. С. 205—209. EDN: SDVTFN.
  30. **Салихова И. С.** Анализ качественной целостности креативности экономического агента // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2018. № 3 (26). С. 103—110. <https://doi.org/10.21777/2587-554X-2018-3-103-110>
  31. **Семенов С. Н.** Развитие творческих способностей в процессе обучения (философско-методологические проблемы). Уфа: Гилем, 1998. 174 с.
  32. **Семенов С. Н.** Творческий акт: сущность, логика и психология (зарубежные и отечественные подходы) // Философия творчества: ежегодник. Вып. 4: Лики творчества в многообразии социокультурных практик /

- ред.: Н. М. Смирнова, И. А. Беснова. М.: ИИнтелЛЛ, 2018. С. 113—138. (Философия творчества / Сектор филос. проблем творчества ИФ РАН).
33. **Семенов С. Н.** Творческий акт как диалектический процесс // Искусственные общества: [электрон. журн.]. 2020. Т. 15. Вып. 3. Ст. 15. <https://doi.org/10.18254/s207751800011040-3> EDN: KXXVOX.
  34. **Семенов С. Н.** Творчество: «под»- или «сверх»сознание? // Вестник РГГУ. Серия: Психология. Педагогика. Образование. 2017. № 1 (7). С. 135—147. EDN: ZDBFAF.
  35. **Семенов С. Н.** Экономическое творчество и экономическое образование // Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем: сб. аннот. докладов IV Междунар. науч. конф. памяти акад. А. И. Татаркина (г. Челябинск, 25—26 ноября 2020 г.) / под ред. В. И. Бархатова, Д. А. Плетнева, О. В. Брижак, Г. И. Журавлевой. Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2020. С. 34—35. EDN: JJFGZR.
  36. **Семенов С. Н.** Экономическое творчество как междисциплинарная проблема // Современная экономика: теоретические и практические подходы: сборник материалов XIII Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, мол. ученых / ред. Г. М. Россинская, Н. С. Ишмухаметов. Уфа: БашГУ, 2021. С. 30—34. <https://doi.org/10.33184/setpp-2021-11-11.3>
  37. **Семенов С. Н.** Экономическое творчество как проблема экономического знания // Устойчивое развитие промышленного региона — конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем: труды Второго Уральского форума / ред. О. В. Брижак, Д. А. Плетнев. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2022. С. 129—133. EDN: VZFOA.
  38. **Степанов А. А., Савина М. В.** Креативная экономика: сущность и проблемы развития // Управление экономическими системами: электрон. науч. журн. 2013. № 12 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreativnaya-ekonomika-suschnost-i-problemy-razvitiya> (дата обращения: 25.05.2023).
  39. **Сушко А. В.** Креативность как ресурс экономической стабильности // Экономика России в XXI веке: сборник науч. тр. / под ред. Г. А. Барышевой, Л. М. Борисовой. Томск: Изд-во ТПИ, 2014. Т. 1. С. 136—140. EDN: TGBXYV.
  40. **Трифонов Е. В.** Модели экономического и творческого человека // Креативная экономика. 2016. Т. 10. № 6. С. 625—636. <https://doi.org/10.18334/ce.10.6.35289>
  41. **Форд Г.** Моя жизнь, мои достижения: пер. с англ. М.: Финансы и статистика, 1989. 206 с. (Как надо работать).
  42. **Штейнберг В. Э., Семенов С. Н.** Технология логико-эвристического проектирования профессионального образования на функционально-модульной основе / под ред. В. С. Кагерманьяна. М.: НИИ ВО, 1993. 40 с. (Содержание, формы и методы обучения в высшей школе; вып. 4-1993).
  43. **Шубаева В. Г.** Формирование и управление развитием творческого потенциала предпринимательских структур: дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2007. 352 с.
  44. Экономика как искусство: методологические вопросы применения экономической теории в прикладных социально-экономических исследованиях: [монография] / отв. ред. О. И. Ананьин]. М.: Наука, 2008. 254 с.: ил., табл. (Экономическая теория и стратегия развития / Ин-т экономики РАН).
  45. **Amabile T.** How to kill creativity // Harvard Business Review. 1998. Vol. 76. No. 5. P. 77—87.
  46. **Anderson J., Kupp M., Reckhenrich J.** The Fine Art of Success: How Learning Great Art Can Create Great Business. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, 2010. 208 p.; *Idem.* Art lessons for the global manager // Business Strategy Review. 2009. Vol. 20. Iss. 1. P. 50—57. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8616.2009.00580.x>; *Idem.* Understanding creativity: The manager as artist // Business Strategy Review. 2009. Vol. 20. Iss. 2. P. 68—73. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8616.2009.00602.x>

47. **Arthur W.** Complexity economics: A different framework for economic thought [web]: working paper # 13-04-012 // Santa Fe Institute: [site]. Cop. 2023. URL: <https://www.santafe.edu/research/results/working-papers/complexity-economics-a-different-framework-for-eco> (accessed: 18.05.2023).
48. **Bronk R.** The Romantic Economist: Imagination in Economics. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2009. 402 p.
49. **Brown P.** Aesthetic Intelligence: How to Boost it and Use it in Business and beyond. New York: Harper Business, 2019. 288 p.
50. **Chang H.-J.** Economics: The User's Guide. New York; London; Oxford et al.: Bloomsbury Publ., 2015. 384 p.
51. **Goleman D.** Emotional Intelligence. New York: Bantam Books, 1995. 352 p.
52. **Goleman D.** Working with Emotional Intelligence. New York: Bantam Dell, 2011. 400 p.
53. **Kahneman D.** Thinking, Fast and Slow. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2011. 512 p.
54. **Neren U.** The number one key to innovation [Web]: Scarcity // Harvard Business Review: [online version]. 2011. 14 Jan. URL: <https://hbr.org/2011/01/the-number-one-key-to-innovati> (accessed: 25.05.2023).
55. **North D. C.** Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1990. 152 p.
56. Problem finding and creativity: A meta-analytic review / A. M. Abdulla, S. N. Paek, B. Cramond, M. A. Runco // Psychology of Aesthetics, Creativity and the Arts. 2020. Vol. 14. Iss. 1. P. 3—14. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/aca0000194>
57. **Schumpeter J. A.** History of Economic Analysis / ed. from manuscript by E. B. Schumpeter; introd. by M. Perlman. New York: Routledge, 1954. XV, 1312 p.
58. **Semenov S.** Economic creativity and economic education // Competitiveness and the Development of Socio-Economic Systems / eds E. Popov et al. Chelyabinsk: European Publisher, 2020. P. 1196—1201. (European Proceedings of Social and Behavioural Sciences; Vol. 105). <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.04.126>
59. **Shiller R.** Is economics a science? [web] // The Guardian: [blog]. 2013. 6 Nov. URL: <https://www.theguardian.com/business/economics-blog/2013/nov/06/is-economics-a-science-robert-shiller> (accessed: 13.06.2023).
60. **Shiller R. J.** Narrative Economics: How Stories Go Viral and Drive Major Economic Events. Princeton, NJ; Oxford: Princeton Univ. Press, 2020. XXVIII, 377 p.

## References

1. Altshuller G. S. *Creativity as an Exact Science: The Theory of the Solution of Inventive Problems*. Transl. Anthony Williams. Amsterdam: Gordon and Breach, 1984. 319 p.
2. Ananyin O. I. *Ontological Prerequisites of Economic Theories*. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2013. 48 p., ill. (In Russian). Nauchnye doklady Instituta ekonomiki RAN.
3. Ananyin O. I. "Economics: Science and/or Art". *Voprosy ekonomiki* 11 (2007): 4—24. (In Russian). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2007-11-4-24>
4. Balzac H. de. *Splendeur et misères des courtisanes*. Paris: Le livre de poche, 2008. 768 p. (In French).
5. Belykh Andrey A., Tooze Adam. "Opportunities for Imagination in Political Thought. Conversation with Adam Tooze by Andrey Belykh". *Ekonomicheskaya politika* 14.2 (2019): 142—155. (In Russian). <https://doi.org/10.18288/1994-5124-2019-2-142-155>
6. Gavrina E. G., Tutov L. A. "Economics: Science or Art? (Russia, Moscow)". *Problemy sovremennoy ekonomiki = Problems of Modern Economics* 2 (54) (2015): 49—53. (In Russian). EDN: UFHFJD.
7. Guzeva E. M. *Implementation of Intellectual and Creative Resource in the Business Structures Management System in the Post-Industrial Economy*. Diss. for the Cand. Sci. (Econ.). Volgograd, 2013. 185 p., ill. (In Russian).
8. Gulyga A. V. *Art in the Age of Science*. Moscow: Nauka, 1978. 184 p. (In Russian). Filosofiya, ekonomika, pravo.
9. Guremina N. V. "Creativity and Innovation: Creating New Ideas (Work Program of the Dis-

- cipline (WPD))”. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research* 6 (2014): 142—143. (In Russian). EDN: SBZOHT.
10. Dodonov B. I. “Emotions and Creativity”. *IV seminar po problemam metodologii i teorii tvorchestva*. Gen. ed. A. T. Shumilin. Simferopol: Tavrida, 1984. 197—200. (In Russian).
  11. Zhaldak N. N. “Methodological Problems of Economic Creativity”. *Tvorchestvo i lichnost'*: interuniv. collection of scientific works. Publ. ed. E. A. Lekhner. Moscow: MOPI n. a. N. K. Krupskaya, 1985. 36—43. (In Russian).
  12. Zhilinskaya O. I. “Economic Creativity of an Entrepreneur in the Context of the Open Innovation Concept (Ukraine, Kiev)”. *Problemy sovremennoy ekonomiki = Problems of modern economics* 4 (48) (2013): 184—188. (In Russian). EDN: SAZNF.
  13. Zulkarnai I. U. “Stages of Transfer of Scientific Results to the Country’s Economy and the Relationship of Institutional, Economic and Organizational Conditions that Determine its Effectiveness”. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskiy zhurnal = Economics and Management: Research and Practice Journal* 2 (158) (2021): 20—24. (In Russian). <https://doi.org/10.34773/EU.2021.2.3>
  14. Tikhomirov O. K., publ. ed. “*Artificial Intelligence*” and *Psychology*. Moscow: Nauka, 1976. 344 p. (In Russian).
  15. Karpova S. R., gen. ed. *Innovative Marketing: textbook for universities*. 2<sup>nd</sup> ed., rev. and upd. Moscow: Yurayt, 2023. 474 p. (In Russian). Vysshee obrazovanie.
  16. Iomdin G. I. “Revisiting the Relationship of Economic Contradictions in Modern Conditions”. *Povyshenie vliyaniya nauchno-tekhnicheskoy informatsii i nauchno-tekhnicheskogo tvorchestva na tempy tekhnicheskogo progressa na mashinostroitel'nykh predpriyatiyakh, NII, KB i uchebnykh zavedeniyakh*: proceedings of the Republican research-to-practice conference. Ed. A. N. Negovsky. Ufa: BOP NTO Mashprom, 1986. 116—119. (In Russian).
  17. Iomdin G. I. “Revisiting the Description and Analysis of Economic Contradictions”. *Puti povysheniya effektivnosti nauchno-tekhnicheskogo tvorchestva molodezhi*: Republican research-to-practice conference abstracts. Publ. ed. S. N. Semenov. Ufa: Ufa State Institute of Arts, 1989. 104—110. (In Russian).
  18. Iomdin G. I. “Economics as an Object of Creativity”. *Iskusstvo, nauka, tekhnika: puti sopryazheniya*: abstracts of reports to the 4<sup>th</sup> All-Union research-to-practice seminar. Publ. ed. S. N. Semenov. Ufa: Zagir Ismagilov Ufa State Institute of Arts, 1990. 56—59. (In Russian). EDN: YJYONF.
  19. Iomdin G. I., Semenova A. N. “Teaching the Basics of Economic Creativity”. *Puti povysheniya effektivnosti nauchno-tekhnicheskogo tvorchestva molodezhi*: Republican research-to-practice conference abstracts. Publ. ed. S. N. Semenov. Ufa: Ufa State Institute of Arts, 1989. 97—100. (In Russian).
  20. Korolyuk Elena V. “The Contradictions in the Economical Science of Contemporary Russia”. *Biznes v zakone* 4 (2011): 210—213. (In Russian). EDN: NYKILD.
  21. Kotler Ph., Trias de Bes F. *Lateral Marketing: New Techniques for Finding Breakthrough Ideas*. Hoboken, NJ: Wiley, 2003. 224 p.
  22. Lozina Olga I., Rogozhnikova Varvara N., Tutov Leonid A. “Model of a Creative Man in the Modern Economy: Experience of Creation”. *Nauchnyye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta. Elektronnyy zhurnal = Scientific Researches of Faculty of Economics. Electronic magazine* 12.4 (2020): 7—20. (In Russian). Web. 16 May 2023. <<https://www.archive.econ.msu.ru/>>. EDN: WNJIBZ.
  23. Mandzhieva Dina A. “Creative-Innovative Development of the Enterprise”. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS = State and Municipal Administration. Scientific Notes* 4 (2010): 33—41. (In Russian). EDN: RCLFHR.
  24. Melnikov Oleg N., Melnikov Igor O., Chibisova Veronika G. “The Algorithm of Complex Ensuring of Efficiency Increase of Innovation

- Activities of the Professionals of Modern Organizations”. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship* 17.17 (2016): 2087—2102. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/rp.17.17.36537>
25. Mikerin G. I. “On the Methodological Foundations of Evaluation Activities in the Context of Russia’s Transition to Innovative Development”. *Rossiyskiy ekonomicheskiy internet-zhurnal = Russian Economic online-journal* 3 (2008): n. p. (In Russian). Web. 31 May 2023. <<https://www.e-rej.ru/Articles/2008/Mikerin1.pdf>>. EDN: PVFNYB.
  26. Orlova T. S. *Creativity of Personality’s Economic Consciousness*. Diss. for the Dr. Sci. (Philos.). Tyumen’, 2006. 308 p., ill. (In Russian).
  27. Rubin M. S. “About Contradiction of Requirements and Contradiction of Properties in Business”. *TRIZ Summit*. 2016. (In Russian). Web. 07 June 2023. <<https://www.triz-summit.ru/confer/tds-2016/controversies/>>.
  28. Simon Herbert A. “Rationality as Process and as Product of Thought: Richard T. Ely Lecture”. *American Economic Review* 68.2 (1978): 1—16.
  29. Salikhov B., Antipova D. “Innovative Thinking and the Fundamentals Management [for] Mechanism Creativity of the Modern Corporation”. *Transportnoe delo Rossii = Transport Business of Russia* 1 (2014): 205—209. (In Russian). EDN: SDVTFN.
  30. Salikhova I. S. “Analysis of the Qualitative Integrity of the Economic Agent Creativity”. *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S. Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie = Moscow Witte University Bulletin ser. 1. Economics and Management* 3 (26) (2018): 103—110. (In Russian). <https://doi.org/10.21777/2587-554X-2018-3-103-110>
  31. Semenov S. N. *Development of Creative Abilities in the Learning Process (Philosophical and Methodological Problems)*. Ufa: Gilem, 1998. 174 p. (In Russian).
  32. Semenov S. N. “Creative Act: Essence, Logic and Psychology (Foreign and Domestic Approaches)”. *Liki tvorchestva v mnogoobrazii sotsiokul’turnykh praktik*. Iss. 4 of *Filosofiya tvorchestva: yearbook*. Eds N. M. Smirnova, I. A. Besnova. Moscow: IInteLL, 2018. 113—138. (In Russian). *Filosofiya tvorchestva by IPh RAS Sector of philosophical problems of creativity*.
  33. Semenov S. N. “The Creative Act as a Dialectical Process”. *Iskusstvennye obshchestva = Artificial Societies* 15.3 (2020): 15. (In Russian). Web. 11 Sep. 2020. <https://doi.org/10.18254/s207751800011040-3> EDN: KXXVOX.
  34. Semenov Sergey. “Creative Work: ‘under’- or ‘super’consciousness?”. *Vestnik RGGU. Seriya: Psikhologiya. Pedagogika. Obrazovanie = RGGU Bulletin. Series: Psychology. Pedagogics. Education* 1 (7) (2017): 135—147. (In Russian). EDN: ZDBFAF.
  35. Semenov Sergey. “Economic Creativity and Economic Education”. *Konkurentosposobnost’ i razvitie sotsial’no-ekonomicheskikh sistem: sb. annot. dokladov IV Mezhdunar. nauch. konf. pamyati akad. A. I. Tatarkina* (Nov. 25-26, 2020). Eds V. I. Barkhatov, D. A. Pletnev, O. V. Brizhak, G. I. Zhuravleva. Chelyabinsk: Chelyabinsk State Univ. Publ., 2020. 34—35. (In Russian). EDN: JJFGZR.
  36. Semenov S. N. “Economic Creativity as an Interdisciplinary Problem”. *Sovremennaya ekonomika: teoreticheskie i prakticheskie podkhody: collection of materials of 13<sup>th</sup> International research-to-practice conference of students, PhD students and young scientists*. Eds G. M. Rossinskaya, N. S. Ishmukhametov. Ufa: Bashkir State Univ., 2021. 30—34. (In Russian). <https://doi.org/10.33184/setpp-2021-11-11.3>
  37. Semenov S. N. “Economic Creativity as a Problem of Economic Knowledge”. *Ustoychivoe razvitie promyshlennogo regiona — konkurentosposobnost’ i razvitie sotsial’no-ekonomicheskikh sistem: transactions of Second Ural forum*. Eds O. V. Brizhak, D. A. Pletnev. Chelyabinsk: Chelyabinsk State Univ., 2022. 129—133. (In Russian). EDN: BZFOLA.
  38. Stepanov A. A., Savina M. V. “Creative Economy: Essence and Problems of Development”.

- Upravleniye ekonomicheskimi sistemami* 12 (60) (2013): n. p. (In Russian). Web. 25 May 2023. <<https://cyberleninka.ru/article/n/kreativnaya-ekonomika-suschnost-i-problemy-razvitiya>>.
39. Sushko A. V. "Creativity as a Resource for Economic Stability". *Ekonomika Rossii v XXI veke*: collection of scientific papers. Eds G. A. Barysheva, L. M. Borisova. Vol. 1. Tomsk: Tomsk Polytechnic Univ. Publ., 2014. 136—140. (In Russian). EDN: TGBXYV.
  40. Trifonov Evgeny V. "Models of an Economic and Creative Person". *Kreativnaya ekonomika = Creative Economy* 10.6 (2016): 625—636. (In Russian). <https://doi.org/10.18334/ce.10.6.35289>
  41. Ford Henry. *My Life and Work*. In collab. with S. Crowther. Sydney: Angus & Robertson, 1923. 289 p.
  42. Steinberg V. E., Semenov S. N. *Technology of Logical-Heuristic Design of Vocational Education on a Functional-Modular Basis*. Gen. ed. V. S. Kagerman'yan. Moscow: NII VO, 1993. 40 p. (In Russian). Soderzhanie, formy i metody obucheniya v vysshey shkole 4-1993.
  43. Shubaeva V. G. *Formation and Management of the Development of the Creative Potential of Entrepreneurial Structures*. Diss. for the Dr. Sci. (Econ.). St. Petersburg, 2007. 352 p., ill. (In Russian).
  44. *Economics as an Art: Methodological Issues of the Application of Economic Theory in Applied Socio-Economic Research*: [monograph]. Publ. ed. O. I. Ananyin. Moscow: Nauka, 2008. 254 p., ill., chart. (In Russian). Ekonomicheskaya teoriya i strategiya razvitiya by IE RAS.
  45. Amabile T. "How to Kill Creativity". *Harvard Business Review* 76.5 (1998): 77—87.
  46. Anderson J., Kupp M., Reckhenrich J. *The Fine Art of Success: How Learning Great Art Can Create Great Business*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, 2010. 208 p.; ---. "Art Lessons for the Global Manager". *Business Strategy Review* 20.1 (2009): 50—57. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8616.2009.00580.x>; ---. "Understanding Creativity: The Manager as Artist". *Business Strategy Review* 20.2 (2009): P. 68—73. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8616.2009.00602.x>
  47. Arthur W. "Complexity Economics: A Different Framework for Economic Thought: working paper # 13-04-012". *Santa Fe Institute*. Cop. 2023. Web. 18 May 2023. <<https://www.santafe.edu/research/results/working-papers/complexity-economics-a-different-framework-for-eco>>.
  48. Bronk R. *The Romantic Economist: Imagination in Economics*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2009. 402 p.
  49. Brown Pauline. *Aesthetic Intelligence: How to Boost it and Use it in Business and beyond*. New York: Harper Business, 2019. 288 p.
  50. Chang Ha-Joon. *Economics: The User's Guide*. New York: Bloomsbury Publ., 2015. 384 p.
  51. Goleman Daniel. *Emotional Intelligence*. New York: Bantam Books, 1995. 352 p.
  52. Goleman Daniel. *Working with Emotional Intelligence*. New York: Bantam Dell, 2011. 400 p.
  53. Kahneman Daniel. *Thinking, Fast and Slow*. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2011. 512 p.
  54. Neren Uri. "The Number One Key to Innovation: Scarcity". *Harvard Business Review* 14 Jan. 2011. Web. 25 May 2023. <<https://hbr.org/2011/01/the-number-one-key-to-innovati>>.
  55. North D. C. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1990. 152 p.
  56. Abdulla A. M., Paek S. H., Cramond B., Runco M. A. "Problem Finding and Creativity: A Meta-Analytic Review". *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts* 14.1 (2020): 3—14. <https://doi.org/10.1037/aca0000194>
  57. Schumpeter J. A. *History of Economic Analysis*. Ed. from manuscript by E. B. Schumpeter. Introd. by M. Perlman. New York: Routledge, 1954. xv, 1312 p.
  58. Semenov Sergey. "Economic Creativity and Economic Education". *Competitiveness and the Development of Socio-Economic Systems*. Eds E. Popov et al. Chelyabinsk: European Publisher, 2020. 1196—1201. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences 105. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.04.126>

59. Shiller Robert. "Is Economics a Science?". *The Guardian* 6 Nov. 2013. Web. 13 June 2023. <<https://www.theguardian.com/business/economics-blog/2013/nov/06/is-economics-a-science-robert-shiller>>.
60. Shiller R. J. *Narrative Economics: How Stories Go Viral and Drive Major Economic Events*. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press, 2020. xxviii, 377 p.

#### **Информация об авторе**

**Семенов Сергей Николаевич** — кандидат философских наук, ведущий специалист Научно-организационного отдела, Институт этнологических исследований им. Р. Г. Кузеева — обособленное структурное подразделение Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук (Россия, 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Аксакова, д. 7).

#### **Information about the author**

**Sergey N. Semenov** — PhD in Philosophy, Leading Specialist at Scientific and Organizational Department, R. G. Kuzeev Institute of Ethnological Studies — Subdivision of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (Russia, 450077, Republic of Bashkortostan, Ufa, Aksakova str., 7).

**Статья поступила в редакцию 13.04.2023.**

**The article was submitted 13.04.2023.**